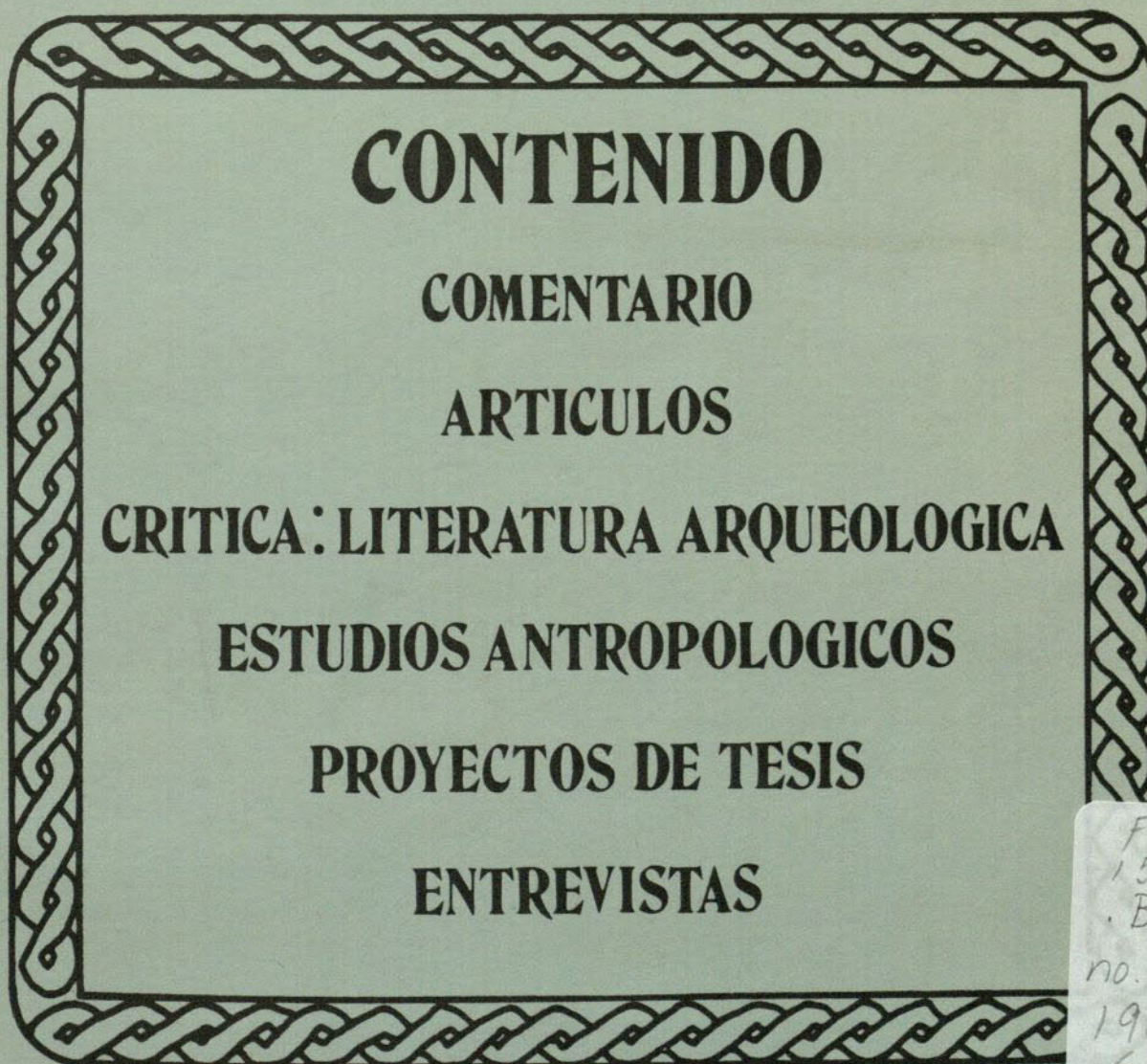


GN1:VS6x



~~SP-0280  
no. 1  
1982~~

F  
1545  
.B64  
no. 1-2  
1982-83  
(WA)

GN1:VS6x

## CONTENIDO

### COMENTARIO

### ARTICULOS

La Arqueología en Costa Rica: visión general de su desarrollo histórico. Arql. Ana Cecilia Arias Q. . . . .	4
Patrimonio Cultural: una definición. Arql. Ana Cecilia Acosta V. . . . .	7
Arqueología Regional y Regionalización de la Arqueología. Arql. Ricardo Vásquez L. . . . .	9

### CRITICA: LITERATURA ARQUEOLOGICA

Snarskis, Michael J. 1982 <i>La Cerámica Precolombina en Costa Rica</i> . Instituto Nacional de Seguros, San José Arql. Oscar Fonseca Z. . . . .	11
Clarke, David L. 1968 <i>Analytical Archaeology</i> . Methuen & Co. Ltda. 11 New Fetter Lane London EC4 Arql. Luis Hurtado de Mendoza . . . . .	12
Healy, Paul F. 1980 <i>Archaeology of the Rivas Regton, Nicaragua</i> . Wilfred Laurier University Press. Waterloo, Ontario, Canadá Arql. Michael J. Snarskis . . . . .	13

### ESTUDIOS ANTROPOLOGICOS

Universidad de Costa Rica . . . . .	14
Museo Nacional de Costa Rica . . . . .	16
Ministerio de Cultura, Juventud y Deportes . . . . .	17
Proyectos de Tesis . . . . .	17

### ENTREVISTAS A:

Carmen Naranjo . . . . .	18
Oscar Fernández . . . . .	18
Luis Diego Gómez . . . . .	18
Rafael Bolaños . . . . .	19
Héctor Gamboa P. . . . .	19

**COMISION EDITORA**

**ANA C. ARIAS Q.**  
ARQUEOLOGA

**FLORIA ARREA S.**  
ARQUEOLOGA

**LEIDY BONILLA V.**  
ARQUEOLOGA

**MARLIN CALVO M.**  
ARQUEOLOGA

**MAUREEN SANCHEZ P.**  
ARQUEOLOGA

**MONTAJE**

ANA VICTORIA DE NUÑEZ

**IMPRESION**

JIMENEZ & TANZI LTDA.

**LEVANTADO DE TEXTO**

LISSETTE VARGAS

**PORTADA:**

DISEÑO EN RELIEVE UTILIZADO COMO MOTIVO DECORATIVO EN LAPIDAS PROVENIENTES DE LA REGION ATLANTICA Y EL VALLE CENTRAL DE COSTA RICA. EL DISEÑO SE PUEDE ENCONTRAR LOGRADO POR MEDIO DE PINTURA EN CERAMICA.

*EL BOLETIN DE LA ASOCIACION COSTARRICENSE DE ARQUEOLOGOS PUBLICA TRABAJOS ORIGINALES O INEDITOS Y LA COMISION EDITORA SE RESERVA EL DERECHO DE ACEPTAR O RECHAZAR LOS TRABAJOS RECIBIDOS.*

Apartado 7-0060, San José, Costa Rica.

# COMENTARIO

La Asociación Costarricense de Arqueólogos (ACOAR), tiene el gusto de entregar a Ustedes la presente publicación, la cual obedece a la necesidad de dar a conocer de una forma más amplia la labor arqueológica en nuestro país.

ACOAR surgió hace un año, y es producto de la unión de los primeros profesionales graduados con especialización en Arqueología en Costa Rica. Asociados con el fin, entre otros, de fomentar el desarrollo y la divulgación arqueológica nacional; dignificar el ejercicio de la profesión; gestionar la promulgación de leyes tendientes al mejor desarrollo arqueológico; frenar la práctica indiscriminada de excavaciones y el comercio ilegal; así como coordinar y promover la cooperación entre diversas instituciones, dedicadas a la investigación y exhibición de los bienes arqueológicos.

La Arqueología en Costa Rica ha tomado auge en los últimos años, prueba de ello es que han surgido nuevos proyectos de investigación que se han dado a conocer, tanto

en el ámbito nacional como internacional, por medio de diversos artículos.

La investigación científicamente controlada, nos permite conocer el desarrollo cultural que tuvieron los pueblos indígenas en tiempos precolombinos, no solamente su cultura material, como las vasijas, metates, etc., sino que nos ofrece una visión amplia e interpretativa de la forma de vida de nuestros indígenas en el pasado, ese pasado tan poco conocido y valorado en la actualidad. Todos los pueblos tienen el derecho de conocer su pasado cultural, ya que éste no se puede desligar del presente, y sólo conociéndolo podremos crear conciencia del verdadero valor de este legado.

Esperamos que este Boletín sea un aporte más hacia la difusión y conocimiento del quehacer arqueológico, por lo tanto, les invitamos a cooperar con sus trabajos y comentarios, ya que las nuevas experiencias y conocimientos son muy valiosos para los que vivimos dentro de este campo.



# ARTICULOS

## *La Arqueología en Costa Rica: visión general de su desarrollo histórico*

Por: Arq. Ana Cecilia Arias Q.\*

### INTRODUCCION:

Realmente el hacer un análisis sobre los cambios teóricos y metodológicos que ha sufrido la Arqueología en Costa Rica no es cosa fácil, pero trataremos en este pequeño artículo de enunciar los lineamientos generales que nos ayudarán a comprender de mejor manera el desarrollo por el cual ha transcurrido el quehacer arqueológico.

Si bien es cierto la Arqueología en nuestro país es una disciplina joven, ha sido capaz de desarrollar un cuerpo teórico en caminado a explicar los procesos socioculturales protagonizados por nuestros antepasados, y que son la base de nuestro presente y lógicamente de nuestro futuro. Este desarrollo será presentado, básicamente analizando el cambio sufrido en el paradigma que guiaba efectivamente, en un momento dado, la investigación arqueológica, el cambio en estas "realizaciones científicas universalmente reconocidas que durante corto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica" (1), las cuales conllevan cambios tanto metodológicos como en las técnicas utilizadas para abordar el problema de estudio. La incorporación de un nuevo paradigma equivale a demostrar que el modelo será capaz de reflejar y de explicar de mejor manera los datos obtenidos empí-

ricamente provenientes de ese mundo pasado que deseamos conocer, reconstruir y explicar, no necesariamente implica el que halla que descartar todo lo que provenga de las investigaciones realizadas por el anterior paradigma, sino la revisión sería de ellas.

Refiriéndose concretamente a la Arqueología de Costa Rica los modelos utilizados hasta el momento están representados por el Histórico Cultural y el Procesal Cultural, además de un período que podemos llamar pre-paradigmático en el cual no existía un modelo teórico que orientara la investigación en Arqueología.

### PERIODO PRE-PARADIGMATICO:

Este período pre-paradigmático (ubicado de 1492-1840) lo caracterizamos por ser sumamente especulativo. Los cronistas y los conquistadores, luego los viajeros centraban su interés en describir y especular sobre el "modo de vida" de aquellas gentes que para ellos eran totalmente desconocidas.

Interesaba conocer esas cosas "exóticas", "raras" y ajenas a esa cultura que deseaba imponerse, destruyendo en algunos casos evidencia material y cultural y en otros coleccionando esas cosas que luego le valdría prestigio o seguridad económica. Podemos decir que no existía realmente un interés por el hombre como ser biológico y cultural, no existía deseo de investigar en forma científica por qué eran diferentes, --si es que lo eran-- por qué

Funcionaria, Sección de Arqueología U.C.R.

pensaban de otra manera, por qué practicaban una cultura diferente. Creo que es posible decir que es a finales de este período cuando surge ese interés por el hombre y que comienza a vislumbrarse lo que luego será la Arqueología Científica.

#### EL MODELO HISTORICO-CULTURAL:

Lo podemos dividir en dos épocas fundamentalmente; el período descriptivo sincrónico 1840-1960. Básicamente este momento, lo podemos caracterizar por un énfasis en las descripciones sobre cultura material, sin poseer una perspectiva diacrónica del cambio sociocultural, éste se define como una serie de eventos y se enfatiza en observar la cultura como una serie de normas, costumbres, valores y creencias compartidas, interesan las normas en sí mismas y no las relaciones entre ellas, recurriendo para dar explicaciones a accidentes históricos como las migraciones y la difusión. Pertenecen a este período los trabajos de Carl Hartman, Anastasio Alfaro, Samuel Lothrop, Doris Stone y Jorge Lines. De 1960-1970 podemos hablar de la introducción de una perspectiva diacrónica, y por lo tanto el interés fundamental giraba alrededor de la construcción de secuencias culturales, incluyendo aspectos cronológicos, continúan las descripciones exhaustivas y la caracterización de los grupos sociales por medio de artefactos y de sitios "tipo" se utiliza para dar explicación de los eventos el método inductivo, cayendo en algunos casos en generalizaciones de índole hipotética. Se hace necesario observar que en este período se dan los pasos hacia el período conocido como "explicativo" y se clarifica que la Arqueología es algo más que describir y organizar artefactos en el tiempo y en el espacio. Son representantes de esta etapa: Wolfgang Haberland, Claude Baudez, Michael Coe y Carlos H. Aguilar. Con respecto a este último investigador cabe destacar su labor como precursor e impulsador de la Arqueología Profesional en nuestro país, es el primer Arqueólogo nacional graduado en dicha disciplina, que luchó tanto por la conservación del pasado como por la consolidación de la carrera de Antropología con énfasis en Arqueología en la Universidad de Costa Rica.

El último período del cual podemos hablar lo hemos denominado "explicativo" o período de la nueva Arqueología.

Ya en este período ubicado desde 1970 y al que estamos consolidando todavía en la actualidad, la principal preocupación se transcribe en la explicación de los procesos socioculturales a través de las leyes generales derivadas de la implicación del método deductivo-inductivo. El concepto de cultura utilizado es el concepto procesal en el cual "la cultura no es necesariamente compartida, sino que se participa en ella". Esta participación es diferencial, la cultura es "un sistema adaptativo extrasomático que se emplea en la integración de una sociedad, con su medio natural y con otros sistemas socioculturales". (2)

En este enfoque no se hace necesariamente una representación más detallada de la realidad sino que considerando la naturaleza de la evidencia y de la investigación arqueológica, conduce hacia modelos más productivos, encaminados hacia hipótesis contrastables en las que se ponen en juego tantas categorías de testimonios como sea posible. Lo anterior evitará hasta cierto punto caer en una extrema simplificación cuando se reúnen todas las diferencias entre culturas asumiendo cambios cronológicos, sin tomar en cuenta por ejemplo diferencias funcionales entre grupos, distancia geográfica entre asentamientos y otros.

En este modelo se retoma la ecología como la relación del hombre, con otros organismos y con su entorno físico.

La investigación por ende deberá orientarse hacia proyectos regionales interdisciplinarios, como son el proyecto "Guayabo de Turrialba" auspiciado y dirigido por la Universidad de Costa Rica y el proyecto Bahía Culebra, Guanacaste asumido por el Museo Nacional de Costa Rica. El artefacto no interesa como un objeto importante por sí mismo, sino como un intermediario entre el hombre y su medio natural.

Los diversos subsistemas culturales, económico, político, religioso se contemplan cada uno en relación con los demás y con el medio biofísico. "Lo metodológico del alcance regional es lo más apropiado en la tarea de aislar y estudiar procesos de cambio cultural y evolución". (3)

Lógicamente en este período sigue siendo importante la construcción de secuencias culturales, la utilización de la cerámica con fines cronológicos, pero no es el fin último, sino un aspecto de la investigación.

Como puede observarse los objetivos que han guiado la investigación arqueológica en nuestro país, han ido variando acercándose cada vez más hacia esa explicación de lo sucedido en el pasado, la disciplina se ha consolidado como seria y profesional superando ideas viejas de coleccionismo y de especulación sobre el pasado precolombino de lo que ahora llamamos Costa Rica.

Existe otro punto que deseo manifestar al lector y que tiene una relación estrecha con el tema anterior: la conservación de nuestro patrimonio cultural. Gracias a ese cambio que viene experimentando la Arqueología en Costa Rica, la idea de lo que es el Patrimonio Cultural también ha variado. De aquella idea en la cual el interés se centraba en los artefactos (objetos) como únicos componentes del Patrimonio Arqueológico, ha sido superada por aquella en la cual este legado se contempla como el proceso, interpretado, reconstruido y explicado por los Arqueólogos y para los cuales los objetos son datos sobre ese proceso que sacados de su contexto original —sea por actividades de huaceros, por coleccionistas o por obras de infraestructura— pierden gran parte de su poder en cuanto a la información que se derive de ellos.

El Patrimonio Cultural de un pueblo está constituido por "todos los fenómenos socio-culturales que han forjado y forjan su ser nacional". (4)

De lo anterior se desprende la importancia que reviste el trabajo arqueológico: debemos convencernos de que solo por medio de la actividad científica efectuada por especialistas, será posible conocer en forma real ese proceso, del cual somos parte y forjadores.

Es preciso aclarar que las reflexiones anteriores obedecen a un proyecto de investigación llevado a cabo por la autora y el Prof. Oscar Fonseca del Laboratorio de Arq. de la Universidad de Costa Rica. Agradezco al Prof. Fonseca la anuencia de que se presentara este adelanto.

(1) Khun, T. La Estructura de las Revoluciones Científicas. Breviarios Fondo de Cultura Económica, México, p. 13, 1962.

(2) Binford, 1965: 205. En: Watson LeBlanc y Redman. El Método Científico en Arqueología, Alianza Editorial, Madrid, 1974.

(3) Binford, 1964: 425. En: Watson LeBlanc y Redman. El Método Científico en Arqueología, Alianza Editorial, Madrid, 1974.

(4) Acuerdos finales Seminario-Taller Patrimonio Cultural, Publicado por el Ministerio de Cultura Juventud y Deportes, 1982.