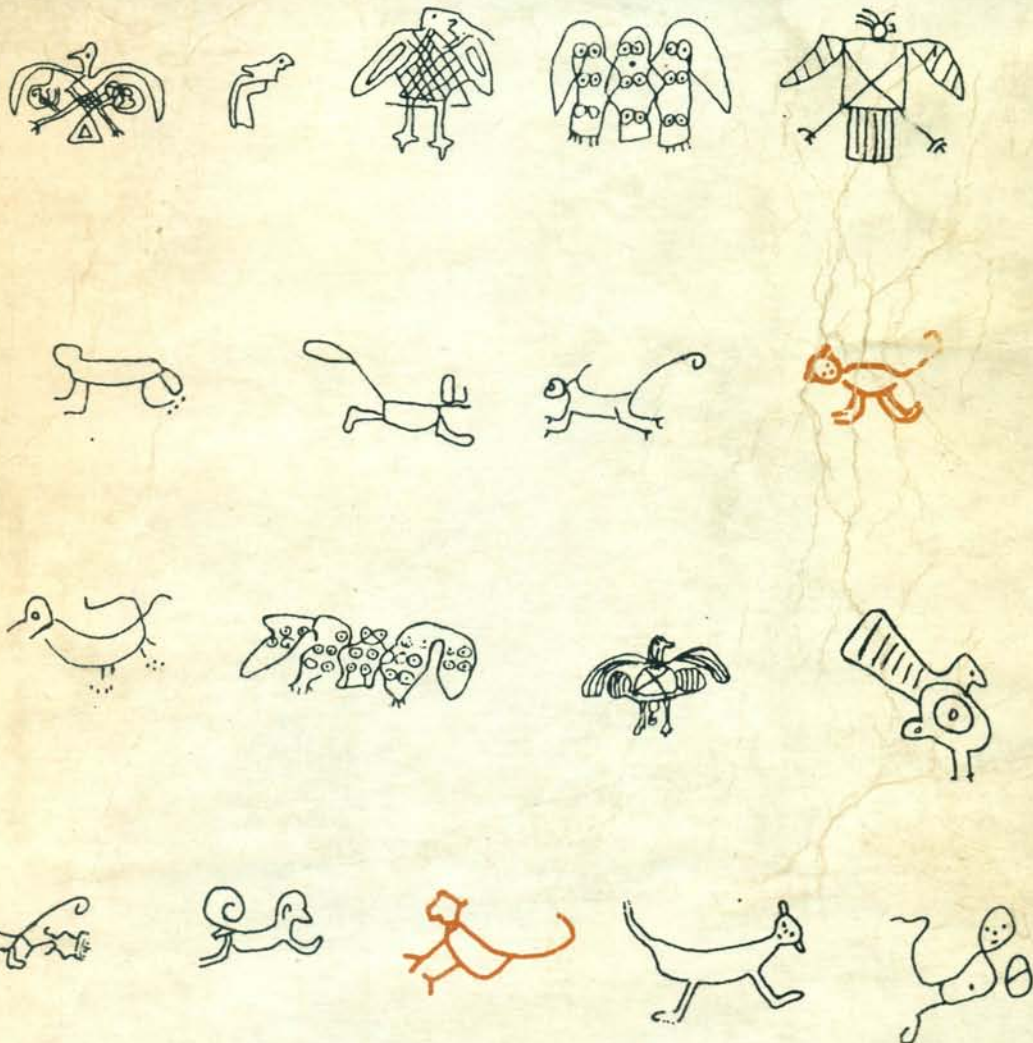


AN
301
N322
c.2.

RIGOBERTO NAVARRO GENIE

ARTE RUPESTRE DEL PACIFICO DE NICARAGUA

Las variables de las representaciones entre
la Costa del Pacífico y el Lago Cocibolca



FONDO EDITORIAL INC / ASDI
EDITORIAL UCA

Donación I.N.C. a la
Titulación Arqueo, UNAN
agosto 1996

RIGOBERTO NAVARRO GENIE



Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua
RECINTO UNIVERSITARIO "RUBEN DARIO"

Fac. Ciencias de la Educación
Departamento de Historia

ARTE RUPESTRE DEL PACIFICO DE NICARAGUA

**Las variaciones de las representaciones
entre la Costa del Pacífico y el Lago Cocibolca**

AN
301
N322
C2

FONDO EDITORIAL INC / ASDI
EDITORIAL UCA
Managua, 1996

ARTE RUPESTRE DEL PACIFICO DE NICARAGUA

Las variaciones de las representaciones entre la Costa del Pacífico y el Lago Cocibolca

Rigoberto Navarro Genie

© Instituto Nicaragüense de Cultura - Fondo Editorial INC/ASDI

© Para la presente edición, Editorial UCA

Diseño computarizado: Latino, R.L.

Montaje e impresión: Imprenta UCA

Managua, abril 1996

El arte rupestre... es un vínculo de pensamiento a pensamiento sin contingencia práctica, funcional ni cotidiana... él refleja un tiempo de cultura que tuvo un comienzo y que tuvo un final

Denis Vialou, 1946
(Traducción del autor)

Seguramente los
investigadores
interpretaran
alguna cosa !!



- LES SPÉCIALISTES Y DECOUVRIRONT BIEN QUELQUE
CHOSE ...

INDICE

Lista de Mapas, Cuadros y Planos	10
Prólogo	11
Agradecimientos	13
Introducción	15

CAPITULO I

Definición y límites del estudio

1. Definición teórica del estudio	17
2. Límites geográficos	17
3. Límites culturales	17

CAPITULO II

Historia del Arte Rupestre en Nicaragua

1. Los primeros descubrimientos	21
2. Los primeros investigadores	22
3. Los arqueólogos	23

CAPITULO III

Datos Ethnohistóricos

1. Los Miskitos	27
2. Los Chorotega	28
3. Los Nahoas o Nahuas	29
4. Los Nicaraos	30
5. Los Nahuatlatos	31
6. Los Desaguaderos	31
7. Los Maribios o Subtiavas	32

CAPITULO IV

Consideraciones metodológicas para el estudio del Arte Rupestre

1. Influencias culturales e hipótesis	33
2. Cronología	34
3. La interpretación y sus principales teorías	36
4. Terminología y contradicciones	38
5. Técnicas de elaboración	39
6. Correlación entre el Arte Rupestre y otros vestigios arqueológicos	40
7. Estado de conservación	41

CAPITULO V

Los datos de campo

1. Datos generales de Nicaragua	43
2. Trabajo de campo	43
3. Zona 1: El Entorno Natural	44
—Geomorfología	44
—Clima	44
—Vegetación	44
—Fauna	44

Arqueología de la zona 1	47
—Los sitios de la zona 1	
● Acetuno	48
● Cueva de La Bruja	50
● Los Negros	52
● Chichihualtepe	55
● El Güiste	58
● Los Rizos	60
● Los Sánchez	62
● Las Torres	66
● Montelimar	69
● Paso Las Matronas	74
● Poza El Mero	76
● Tres Pocitas	78
5. Zona 2: Entorno Natural	80
—Geomorfología	80
—Clima	80
—Vegetación	80
—Fauna	80
6. Arqueología de la zona 2	80
—Los sitios de la zona 2	
● Cañas	83
● Camino al Cerro	85
● Guinea	87
● El Muerto	89
● Jesús Grande	91
● Marcelino	93
● Punta de las Figuras	95
● Sonzapote	97
● Tarca	99
● Tarquita	101

CAPITULO VI
Ensayo de Clasificación

1. Terminología de la clasificación	105
2. Técnicas de representación de figuras	106
3. Análisis de las figuras	107
● Serpientes	108
● Aves	109
● Monos	113
● Humanos	116
● Máscaras	121
● Otros Animales	123
● Indeterminadas	126
● Geométricos	128
● Diversos	128
—Símbolos “Nahuas”	129
—Armas	129
—Manchas de pinturas	129
● Abstractos	129
● Incompletos	129

4. Los sitios y el Entorno Natural	132
5. Representaciones y frecuencias	132

CAPITULO VII
Conclusiones

—Problemas encontrados	139
—Resultados obtenidos	139
—Perspectivas futuras	140
Vocabulario	141
Bibliografía	142
Apéndices	
1	149
2	150
3	151
4	152

LISTA DE MAPAS, CUADROS Y PLANOS

MAPAS

1	Mapa de Nicaragua	16
2	División administrativa de Nicaragua	18
3	Localización de zonas de arte rupestre	19
4	Distribución de las principales étnias de Nicaragua en el Siglo XVI	28
5	Localización de sitios arqueológicos de la zona 1	46
6	Localización de sitios arqueológicos de la zona 2	81

CUADROS

I	Especies animales en la iconografía	41
II	Vestigios arqueológicos encontrados en los sitios de arte rupestre	41
III	Cronología del Pacífico de Nicaragua	45
IV	Figuras de serpientes de la zona 1 y la zona 2	108
V	Comparación de aves de la zona 1 y la zona 2	109
VI	Monos de la Zona 1	113
VII	Figuras de Humanos de la zona 1	116
VIII	Figuras de Humanos de la zona 2	117
IX	Figuras de monos de la zona 2	118
X	Representaciones de máscaras de la zona 2	118
XI	Representaciones de máscaras de la zona 1	121
XII	Representaciones de "otros animales" en la zona 1 y la zona 2	123
XIII	Figuras indeterminadas de la zona 1 y la zona 2	126
XIV	Figuras varias: geométricas, entrelazadas y otras de la zona 1	128
XV	Figuras varias: geométricas, entrelazadas y otras de la zona 2	129
XVI	Criterios descriptivos de las figuras del Cuadro IV, Serpientes	110
XVII	Criterios descriptivos de las figuras del Cuadro V, Aves	111
XVIII	Criterios descriptivos de las figuras del Cuadro VI y IX, Monos	114
XIX	Criterios descriptivos de las figuras del Cuadro VII y VIII, Humanos	119
XX	Criterios descriptivos del Cuadro X y XI, Máscaras	122
XXI	Criterios Descriptivos de las figuras del Cuadro XII, Otros animales	124
XXII	Criterios descriptivos de las figuras XIV y XV	130
XXIII	Frecuencia de las representaciones en relación al medio natural de la zona 1	133
XXIV	Frecuencia de las representaciones en relación al medio natural de la zona 2	134
XXV	Frecuencia de la representaciones en la cuenca de la zona 1	135
XXVI	Cuadro acumulativo	136
XXVII	Sitios que han cambiado de nombre	149
XXVIII	Cuadro de símbolos Nahuas	152

PLANOS

1	Perfil de la Gruta Montelimar	70
2	Vista de planta de la Gruta Montelimar	71
3	Perfil de la Gruta de Los Negros	53
4	Vista de planta de la Gruta de Los Negros	53
5	Vista de planta de la Gruta Los Sánchez	63
6	Perfil de la Gruta de Los Sánchez	63

PROLOGO

El primero de marzo de 1665 en Roma, el pintor Poussin le escribió una carta al Señor de Chambray, refiriéndose al libro de este último titulado *La perfecta idea de la pintura*; en la misma concluye dando una definición de ésta: "Es una imitación hecha con líneas y colores en alguna superficie, de todo cuanto se ve bajo el sol; su fin es la delectación".

Como en toda sociedad y época, los habitantes precolombinos de Nicaragua, expresaron en el Arte Rupestre, todo aquello que de alguna manera significaba un código o lenguaje de perennización. Hecho que no sería justo valorar solamente en el sentido estético tanto como ideológico y tecnológico.

Figuras y signos, líneas y colores (generalmente escasos) conforman un universo que se adentra en el horizonte de nuestra historia, desde el cual nos plantea un reto que es por demás necesario: la construcción de nuestra identidad nacional.

Y nada más hermoso que valernos de las expresiones artísticas para ir desentrañando ese pasado, que por lo general y la mayor parte de las veces, está marginado y por ende olvidado, a pesar de su indiscutible evidencia.

En ese sentido, el *Arte Rupestre del Pacífico de Nicaragua*, nos ofrece a través de un proceso metodológico, las pautas a seguir para su debido conocimiento, comprensión, interpretación y valorización; al referirme a esta última, lo hago no solamente en el sentido estético, sino que también en el sentido del rescate de estas obras y del medio o entorno, tan necesarios para su conservación. Y es por esta razón que la presente obra nos induce a interpretar este tipo de manifestaciones artísticas, partiendo del hecho de su clasificación y del significado, así como la frecuencia y diferencias que éstas presentan en una misma región geográfica.

Arq. Mario Molina Carrillo
Director
Patrimonio Cultural - INC

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer a las numerosas personas que con gentileza aportaron su ayuda para que este trabajo, tanto el original en Francés como para la traducción en Español, se convirtiera en una realidad.

En primer lugar, agradezco a mi profesor Eric Taladoire quien me orientó en la realización del documento original, que dio origen a una tesis de maestría en el Instituto de Arte y Arqueología de la Universidad de París I, Panthéon Sorbonne; el Dr. Denis Vialou tuvo la amabilidad de sostener discusiones conmigo sobre metodología de investigación de arte rupestre y provocó en mi espíritu reflexiones importantes. Gracias a él, pude participar en el XI Seminario de Arte Rupestre Internacional en el Museo del Hombre de París, donde obtuve numerosas y útiles informaciones.

Quiero también dar gracias a aquellos que han contribuido a la elaboración del presente libro, gracias a sus orientaciones y consejos: Franck Gorin y Dominique Rigat, arqueólogos de la misión francesa en Nicaragua; Dr. Joaquín Galarza, lingüista del Museo del Hombre en París; Sr. Orliac, profesor de dibujo de la Universidad de París I; y a los colegas Virgilio Becera y Eduardo Pizarro.

Deseo agradecer a la profesora Bernadette Clement quien ayudó a corregir el texto en Francés y particularmente agradezco a la Arqueóloga Elisenda Coladan Deleglise, por su ayuda en la resolución de múltiples dificultades del texto en la preparación original.

El levantamiento de información sobre el terreno fue posible gracias a la ayuda de los colegas del Departamento de Arqueología del Museo Nacional de Nicaragua. Agradezco a Edgard Espinoza su colaboración en la prospección y sondeos de Montelimar; Ronaldo Salgado, Rafael González, Cristina García y Ernesto Rivera, quienes participaron en la realización de los calcos de la zona 1. Víctor Piedra, Clemente Guido Jr., Suzane Baker, Peter Smith y Ronaldo Salgado, participaron en los reconocimientos arqueológicos de la zona 2.

Dirijo un vivo reconocimiento al joven arqueólogo Víctor Holguín por despertar en mí el interés por el arte rupestre y quien dirigió esta área de investigación en Nicaragua entre 1984 y 1986.

Este estudio no habría podido realizarse sin la ayuda que recibí de parte de los trabajadores del Parque Nacional Archipiélago de Zapatera, especialmente de su responsable César Mora y los guías "Toño" y "Pedro", así como las otras amigables personas que cooperaron durante el trabajo de campo. Tengo un cordial recuerdo de la familia Lanuza, que nos alojó muy amablemente en Cañas y Guinea en el extremo Sur de Zapatera.

Agradezco a los Señores Jean Meyer y Dominique Michelet, Director y Ex-Director del CEMCA, respectivamente, así como a las autoridades del Ministerio de Cultura de Nicaragua, particularmente a Amelia Barahona, entonces Directora de Patrimonio Cultural, Leonor Martínez, Directora del Museo Nacional de Nicaragua, quienes tuvieron confianza para enviarme a realizar estudios en Francia.

A quienes con su labor e iniciativa hicieron posible el texto y los cuadros de la versión en español: Antonia Sequeira, Roberto Martínez Jr. y William Morales.

Finalmente, pero no por eso menos importantes, mis agradecimientos para todos los amigos que me han impulsado y estimulado a completar la traducción de este trabajo, así como a aquellos que han avalado la publicación. Gracias al Arquitecto Pierre Pierson, Vice-Ministro Director del Instituto Nicaragüense de Cultura, al Arquitecto Mario Molina, actual Director de Patrimonio Cultural y al Dr. Jorge Eduardo Arellano, Director General de Bibliotecas, Hemerotecas y Archivos.

INTRODUCCION

Nicaragua se encuentra en el centro de América Central, verdadera línea de unión entre América del Norte y América del Sur. Esta región ha sido considerada mucho tiempo como zona periférica, punto de encuentro de diversas culturas, marginadas por la ausencia de arquitectura monumental, por manifestaciones culturales y artísticas poco espectaculares y por la falta de homogeneidad cultural. Nicaragua posee un gran patrimonio de dibujos en piedra al igual que el resto de los países del istmo. Este país ha esperado el final del siglo XIX para ver el inicio de los estudios arqueológicos y 1940 para que el Arte Rupestre comience a ser tomado en cuenta.

La mayor parte de los estudios concernientes al arte rupestre nicaragüense constituyen trabajos descriptivos en los cuales los autores localizan los sitios y describen las representaciones. Ninguna investigación concerniente a la datación, o al origen cultural ha sido emprendida; hay ausencia de estudios sistemáticos a escala nacional o regional en este dominio particular de la arqueología centroamericana. Considerando los trabajos realizados por el Departamento de Arqueología y lo expuesto anteriormente, tomamos la decisión de estudiar el Arte Rupestre del Pacífico.

Desde 1984 hemos realizado en el Departamento de Arqueología, varios reconocimientos y numerosos calcos sobre sitios rupestres de la zona del Pacífico y rápidamente hemos sentido la necesidad de profundizar nuestros conocimientos en este aspecto. Con ese objetivo se ha utilizado como punto de partida las obras de Joaquín Matilló Vila, ex-director del Museo Nacional, quien durante veinte años se interesó por la investigación de los petroglifos y ha contribuido a un mejor conocimiento de este tema en su época. Esas obras constituyen un formidable inventario de representaciones.

La razón principal de este trabajo es iniciar una base de información sobre el arte rupestre nicaragüense, con el objeto de obtener un instrumento de trabajo que permita hacer comparaciones coherentes con los otros vestigios arqueológicos de la región, e integrar las imágenes en su posible contexto cultural. Para ello utilizamos los estudios previos así como nuestras investigaciones.

Según datos de 1988, en Nicaragua han sido reportados aproximadamente 400 sitios arqueológicos de los cuales 104 poseen figuras de arte rupestre, este conjunto se compone por más de 3,000 figuras. Debido al gran número de estos vestigios, este trabajo no tenía la posibilidad de hacer un estudio de conjunto. Por esta razón se escogieron dos grandes zonas.

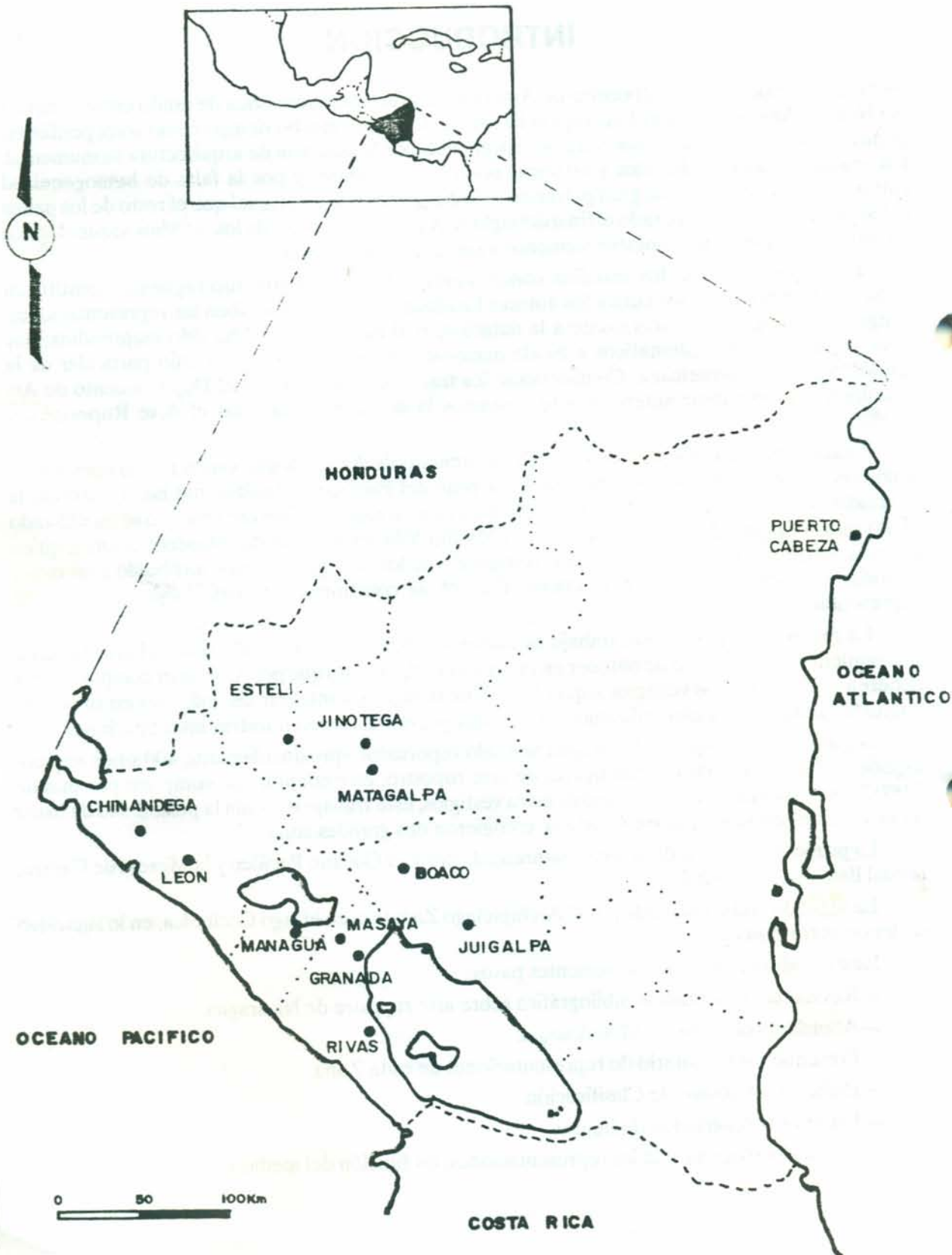
La primera corresponde al área comprendida entre el Océano Pacífico y la Meseta de Carazo, la cual llamaremos *Zona 1*.

La segunda está constituida por el Archipiélago Zapatera en el lago Cocibolca, en lo sucesivo se denominará *Zona 2*.

Este estudio ha seguido los siguientes pasos:

- Revisar documentación bibliográfica sobre arte rupestre de Nicaragua.
- Abordar problemas de Metodología.
- Presentar un inventario de representaciones de cada Zona.
- Elaborar un ensayo de Clasificación.
- Estudiar la repartición de figuras.
- Analizar variaciones de las representaciones, en función del medio natural.

MAPA No. 1 NICARAGUA



CAPITULO I

DEFINICION Y LIMITES DEL ESTUDIO

Los 104 sitios de arte rupestre conocidos¹ en Nicaragua representan el 25% de los sitios arqueológicos, la mayoría de estos lugares poseen petroglifos, cinco sitios tienen figuras pintadas o pictografías y únicamente dos muestran petroglifos pintados. Se encuentran distribuidos en 146 conjuntos con un poco más de tres mil figuras de gran variedad en temas y estilos.

En el presente capítulo, abordamos la herencia cultural mencionada presentando la descripción y definición que conforma el marco académico de este estudio, estableciendo el contexto general en el cual se desarrollan los capítulos subsiguientes, para lo cual agregamos la ubicación, la extensión y el perfil cultural de las zonas seleccionadas.

1. DEFINICION TEORICA DEL ESTUDIO

Los objetivos de este estudio son los siguientes:

- Determinar las variaciones de las representaciones de arte rupestre considerando la localización geográfica y el medio natural de los sitios.
- Buscar relaciones entre el arte rupestre y los conocimientos etnohistóricos de las culturas precolombinas de la vertiente pacífica de Nicaragua.
- Utilizar un enfoque metodológico experimental en dos zonas, esperando aportar un método que pueda eventualmente utilizarse en estudios futuros. Las zonas han sido seleccionadas tomando muestras en territorios representativos que tienen fuertes concentraciones de sitios con arte rupestre en la región.

Las técnicas prehispánicas conocidas son los grabados y las pinturas. En este estudio proponemos una nueva categoría: los "grabados pintados", es decir una mezcla de ambas.

2. LIMITES GEOGRAFICOS

La zona No. 1 compuesta por doce sitios representa el 9% del arte rupestre conocido en Nicaragua. Se localiza en el extremo Oeste del país, en los límites de los departamentos de Managua, Masaya y Carazo. Esta zona se caracteriza por tener parajes con piedras grabadas en las riberas de pequeños ríos que descienden de las sierras en busca del Océano Pacífico. Las cuencas seleccionadas son las de los ríos Montelimar, Amayo, Cacao y Cañas. La superficie total de la zona es de 55 Km² (ver mapa 3).

La zona No. 2, en la cual hemos encontrado quince sitios que representan el 13% de las manifestaciones rupestres nacionales. Esta área se define por el territorio del Parque Nacional Archipiélago Zapatera, en el extremo Sur del lago Cocibolca o Gran lago de Nicaragua. El Archipiélago se compone de la Isla Zapatera, de 45 Km² y 12 islotes adyacentes. En conjunto suman un área de 50 Km². Esta zona pertenece al Departamento de Granada.

3. LIMITES CULTURALES

Las dos zonas están incluidas dentro de la sub-área de la gran Nicoya, definida por Norweb 1962, Healy 1980 y Lange 1984.

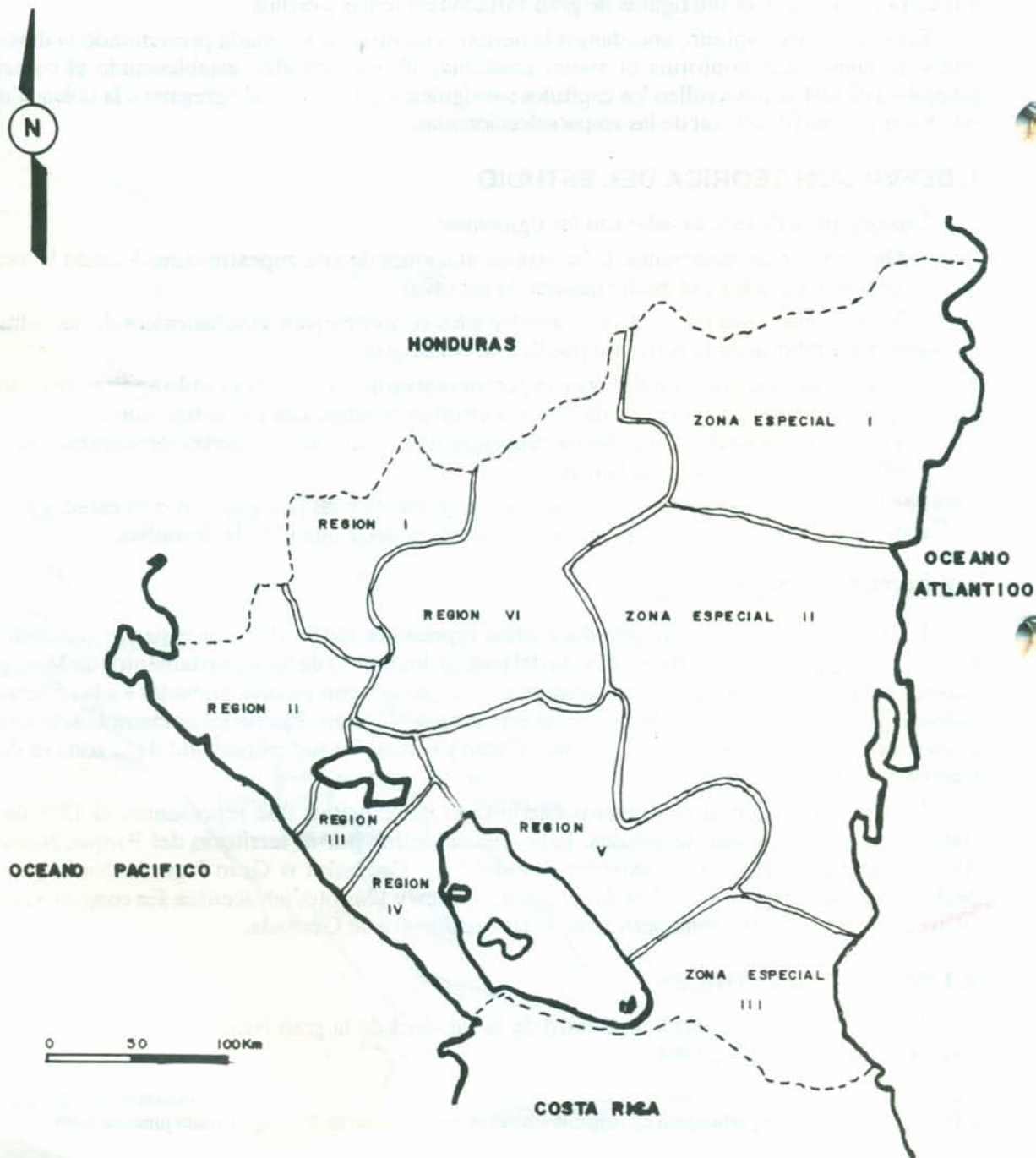
1. Datos de archivo del Departamento de Arqueología del Museo Nacional de Nicaragua, hasta junio de 1988.

Para la zona No.1 los datos etnohistóricos establecen una ocupación Chorotega entre los 800 d.C. y la llegada de los españoles. Sin embargo no poseemos ninguna certeza respecto a los períodos anteriores.

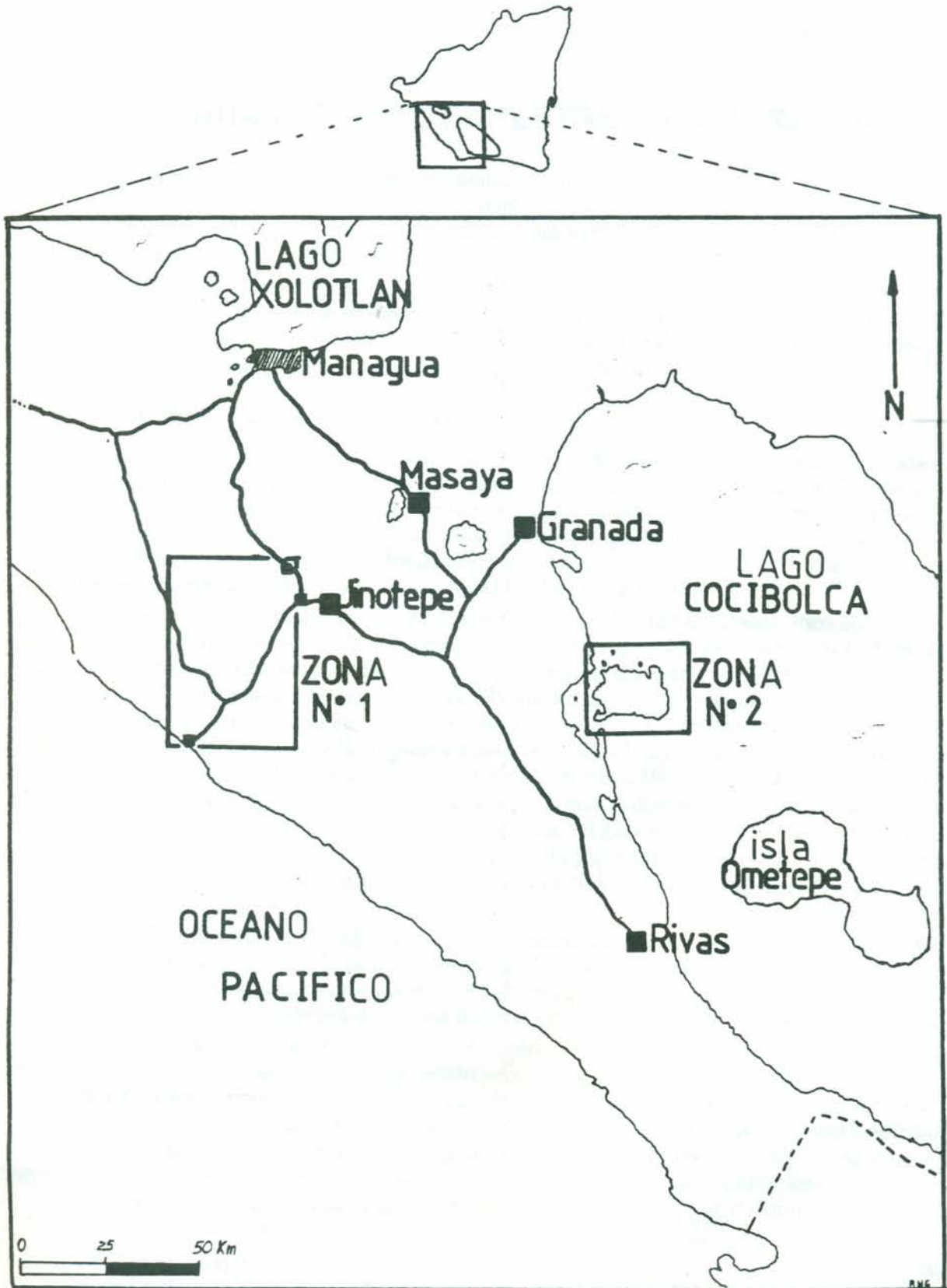
Para la zona No.2, Incer 1985 sugiere una ocupación de Ulúas o Miskitos anterior a los 800 d.C. Chorotegas-Mangués entre los años 800 y 1200 d.C. y Nahuas-Nicaraos del 1200 al 1550 d.C. Estos períodos son coherentes con los datos históricos y las investigaciones arqueológicas.

Se ha sugerido que los Nicaraos tenían influencia circuncaribe evidenciada por la adopción del Duho, el mascado de hojas de Coca y la extrema elaboración de canibalismo esto último usado como una forma de terrorismo socio-político (Fowler 1981:1012).

MAPA No. 2 DIVISION ADMINISTRATIVA DE NICARAGUA



MAPA No. 3
LOCALIZACION DE ZONAS



CAPITULO II

HISTORIA DEL ARTE RUPESTRE EN NICARAGUA

En este capítulo proporcionaremos un resumen de la información histórica del arte rupestre de Nicaragua ya que lo consideramos importante para analizar cómo era apreciado el mismo en las diferentes épocas. ¿Quiénes se han interesado en este tema? ¿Qué han hecho? ¿Cómo lo han hecho? ¿Cómo han usado la información?

A pesar de los límites geográficos previamente establecidos, incorporamos datos de las diferentes regiones del país. Esta inclusión pretende conservar en un solo bloque las informaciones que habían estado dispersas en diferentes publicaciones nacionales e internacionales, de tal manera que lector obtenga detalles de la documentación y distribución territorial del arte parietal.

1. LOS PRIMEROS DESCUBRIMIENTOS

La primera noticia sobre grabado precolombino no es precisamente sobre piedra, se trata de una tabla de madera rectangular que el Fray Mercedario Luis Xirón le mandó de Nicaragua a Francisco Antonio de Fuentes y Guzmán. En su publicación de 1883 titulada *Historia de Guatemala o Recordación Florida*, presenta una ilustración e informa que el fragmento de madera posee talladas las divisiones del tiempo en ciclos de 52 años con claros y reconocibles glifos del calendario mexicano incluyendo el símbolo para completar el final de un ciclo (Fowler 1981, p:575).

La primera publicación en considerar el arte rupestre es la obra del diplomático norteamericano Ephraim George Squier, titulada *Nicaragua sus Gentes y sus Paisajes* y publicada en Londres en 1852. El autor describe las pinturas rupestres de la laguna de Asososca, agregando dibujos de nueve figuras. Durante su exploración del sitio "Punta de las figuras" en la Isla Zapatera, Squier descubre 34 piezas de estatuaria monumental y una roca grabada la cual reproduce, mencionando que por la forma le hace creer que fuera piedra de sacrificio. En Masaya, visitó un cauce que conduce a la laguna del mismo nombre, en donde encontró una pared de 100 metros con figuras grabadas, de las cuales muestra tres conjuntos que denomina como rudimentarias representaciones de Hombres y animales, formas ornamentales y caprichosas. El guía le informó que en otros lugares en la laguna habían sitios con figuras esculpidas y pintadas y que cerca de la población de Catarina existían figuras pintadas en rojo representando hombres y mujeres bailando, pero él no fue a verlos (Squier 1989, p:254-329).

Thomas Belt, 1868 en su libro *El Naturalista en Nicaragua*, publicado por el Banco Central en 1976, menciona haber visto en la plaza de Acoyapa, Departamento de Chontales, una roca con círculos y caracteres redondos y curvos. También informa que varios testigos de vista le aseguraron que en el Río Mico habían esbozos de rostros humanos y de animales en la roca (Belt 1976, p:43).

En los años 1872, 1876 y 1877 un médico del ejército de los Estados Unidos, J. F. Bransford, apoyado por el Smithsonian Museum, en misión para completar información para el canal interoceánico en Nicaragua, realizó excavaciones arqueológicas en la Isla de Ometepe y en sus recorridos por la isla encontró petroglifos, dibujó y describió 20 de ellos que aparecen en su libro de 1881, *Investigaciones Arqueológicas en Nicaragua*, posteriormente editado por el Banco de América en 1979; en sus conclusiones sugiere hipótesis sobre la antigüedad de los petroglifos, los relaciona con otros del continente y afirma que son más antiguos que los que Squier encontró en Asososca (Bransford 1979, p:64-67,82).

Earl Flint hizo exploraciones arqueológicas en Nicaragua entre 1870 y 1890. Habitó la ciudad de Rivas, dedicado a recoger antigüedades para el Peabody Museum de la Universidad de Harvard

y entre 1884 y 1889 escribió cinco artículos para la revista *American Antiquarian*, pero sus escritos sobre arte rupestre no fueron publicados y se encuentran en el mencionado museo. Refiriéndose a los sitios que Flint estudió en sus manuscritos, Lothrop (1926, p. 99) asocia el arte rupestre de la cueva de San Andrés, hoy conocida como cueva de Montelimar, con una época muy antigua porque descubrió huellas petrificadas de animales en el suelo.

2. LOS PRIMEROS INVESTIGADORES

Un viaje de dos años por Centroamérica le permitió a Karl Bovallius recorrer Nicaragua. Durante ese tiempo visitó el Archipiélago Zapatera, orientado por el libro de Squier y las informaciones que le suministrara Flint en su paso por la ciudad de Rivas en 1882. En la Isla la Ceiba² descubrió los petroglifos de ese lugar, dibujó once de ellos, localizados en la parte más alta de la Isla, menciona la existencia de otros en las rocas de la costa y hace comentarios puntuales sobre la interpretación de algunas figuras. Esto se publicó en la obra *Viaje por Centroamérica (1881-1883)* en el año 1887, traducido por Camilo Vijil Tardon y publicado en español por el Banco de América en 1977.

En 1900 Karl Saper, en su artículo "Viaje sobre el Río Coco (al Norte de Nicaragua): Visita a los Sumos y Mosquitos", traducido al español en la *Revista Ciencias de la Educación* No. 2, 1969 y No.3, 1970, este documento da a conocer la existencia de petroglifos en Kiulna, Davoit, y Valpa Ulpan, situados en la desembocadura del río Poteca y Van Blan (Jenkins 1972, p:63). Saper se inclina a creer que fueron los sumos los autores de los petroglifos del río Coco, pero no justifica su comentario. De la costa del pacífico Saper dibujó un petroglifo del Sitio Santa Clara² que puede verse en la obra de Lothrop 1979 Vol. I, Lam, VIII.

Herbert J. Spiden, comunicó en XXI Congreso Internacional de Americanistas de 1925, la existencia de "Pictographs" cerca de rápidos y cascadas en el río de Bluefields y otros ríos del atlántico que no especifica. Señala en Chagüitillo, Sébaco, un interesante grupo de "pictographs" y menciona las formas animales reconocibles (Spiden, 1925 p. 533). La traducción al español del término "Pictographs" es pictografías, parece que Spiden lo utilizó con el sentido de petroglifos, a menos que realmente haya observado pintura, es posible que se trate de las figuras de Chagüitillo que cita Matilló (1965), si este es el caso estamos hablando de grabados o de petroglifos que estaban pintados a principios de este siglo.

Samuel Kirkland Lothrop durante su permanencia de 15 meses en Costa Rica y Nicaragua, no tuvo la oportunidad de ver ningún sitio de arte rupestre, pero su libro *Cerámica de Costa Rica y Nicaragua* publicado en 1926, retoma dibujos de Flint y un dibujo de Saper, los cuales compara con otros de Norte y Sur América, sin hacer conclusiones definitivas. Lothrop hace una división de los grabados en dos tipos: los sencillos y los más elaborados con complejos adornos geométricos (Lothrop, 1979:90-92).

En 1932 Eduard Conzemius escribió un capítulo sobre inscripciones rupestres en el libro *Estudio etnográfico sobre los indios Miskitos y Sumus de Honduras y Nicaragua*, editado por el Instituto Smithsonian, en el boletín de Etnología de América. En unas pocas páginas anota localización de pictografías en varios ríos del Atlántico, algunas observadas por el mismo y otras referencias de Boyle, Pim y Seemann, Wickhman, Belt, Saper y Spinden; así mismo señala algunas toponimias relacionadas al arte rupestre como Gualpulban (M: Walpa-ulban), Quiulna (T y P: Kiulna) y Quiultan (U: Kiultan), que significan en español "rocas escritas" o "rocas pintadas". Identifica motivos humanos, animales, geométricos, declara total ausencia de figuras representativas de vegetales y resume declaraciones indígenas sobre el origen de los motivos rupestres (Conzemius, 1984:103,106).

En 1936 se publica un artículo en el No.2 de la *Revista de Geografía e Historia de Nicaragua*, "Huellas en tierras Segovianas", firmado por Celia Guillén de Herrera. En él se informa de sitios de arte rupestre en Boaco, en el camino de Santa Lucía a Boaquito, en las Máscaras, paredón del

2. Ver cambio de nombre en cuadro XXVII, Apéndice 1.

río de Boaco, así como en la confluencia del río Tapacate y el San Marcos, en Palagua³, y en las montañas de Pueblo Nuevo (Guillén, 1936:195).

El mexicano Felipe Pardinas en su artículo *Hallazgos arqueológicos en Nicaragua (hasta 1938)* da noticia de las "inscripciones" de la Isla El Muerto y publica otros dibujos diferentes a los publicados por Bovallius y Flint. Citando a Meyer dice que este último comprobó con una brújula la orientación de una cruz y que por esta razón y otras que él conoce (pero que no explica) dice que estos petroglifos fueron hechos por los Chorotegas. Menciona también que en el potrero El Silencio, en los alrededores de Acoyapa, habían petroglifos, uno de los cuales fue trasladado al Museo Nacional. También visitó en Masaya los petroglifos de La Cañada⁴ de las inscripciones como la llamó Squier y corroboró la existencia de los grabados pero dejó claramente asentada sus dudas sobre el origen indígena de esas evidencias debido a que, según él, la roca es quebradiza, de superficie suave y fácil de trazar en ella cualquier signo (Arellano, 1980:17-41).

3. LOS ARQUEOLOGOS

Luis Cuadra Cea, el primer arqueólogo nicaragüense ha escrito en dos ocasiones sobre el arte rupestre. Su publicación de 1941 titulada *La Monumental Gruta de Montelimar* incluye cuatro excelentes dibujos y dos fotografías (Cuadra 1941, 49-52), aunque dice haber elaborado ocho croquis de las figuraciones rupestres. Cuadra Cea propone algunas interpretaciones, señala rasgos Nahuas y Chibchas en los motivos y sugiere una antigüedad de 800 años.

Cuadra también estudió la plazoleta de la Isla el Mitote⁵ que publicó en el diario *Novedades* con los primeros dibujos de este importante conjunto (Cuadra, 1954:3). Concluye que el conjunto de petroglifos son la representación de la historia que los Mayas cuentan en el *Popol-Vuh*, esta afirmación será discutida en el IV capítulo cuando abordemos las influencias culturales y las hipótesis.

Entre 1942 y 1945, Carlos Bravo hizo observaciones del arte rupestre y dibujos de la Isla de Ometepe. Escribió un manuscrito titulado *La Musa Olvidada*, en el cual informa que un anciano indígena leyó el significado de estos petroglifos pero no tuvo oportunidad de escribir la traducción porque este último se negó a repetir. En este mismo documento proporciona abundantes detalles de las tradiciones festivas de la Isla de Ometepe (Matilló, 1973: 48,49,63,64).

Joaquín Matilló Vila, conocido también como Hermano Hildeberto María, inició investigaciones de arte rupestre de Nicaragua en 1953 y doce años después publica su primera obra sobre este tema titulada *Estas Piedras Hablan, estudio preliminar del arte rupestre de Nicaragua*, en ella hizo un inventario del arte rupestre sin incluir la Costa Atlántica. Propuso un sistema de clasificación e hizo interpretaciones de ciertas figuras.

En septiembre de 1965 se realizó una exposición nacional de Arte Rupestre en la ciudad de Diriamba y posteriormente se envió a la Feria Internacional de San Salvador en noviembre y diciembre del mismo año.

Una publicación poco conocida es *El Muerto isla santuario, estudio de su arte rupestre*, este es el único documento en el cual se aprecian los grabados de la costa de dicha isla; fue escrito por Matilló en 1968. Este mismo autor divulgó el título *Ometepe isla de círculos y espirales* editado en 1973 y un último lanzado post-mortem *Trilogía arqueológica rupestre, máscaras, magos hechiceros, danzas y danzantes*, de 1981; también publicó artículos en revistas y periódicos de Nicaragua.

Matilló dice basar sus interpretaciones en comparaciones con los datos históricos y etnográficos pero esa correlación no la logra demostrar en sus estudios. No obstante sus interpretaciones están basadas en reflexiones personales e investigaciones de regiones completamente diferentes entre ellas. Su aporte es valiosísimo por la enorme información fotográfica, las abundantes

3. Este nombre no existe en la geografía de Nicaragua, debe de ser un error de Caylagua o Palacagüina.

4. Ver cambio de nombre en cuadro XXVII, Apéndice 1.

5. Ver cambio de nombre en cuadro XXVII, Apéndice 1.

descripciones y la acertada ubicación geográfica. Sus conclusiones como él mismo lo reconoce son en su mayoría no comprobadas científicamente.

Doris Stone (1963) reportó petroglifos en la Costa Atlántica especialmente al lado de los ríos en las cercanías de rápidos o cataratas, así como cerámica y lítica en las mismas zonas, pero no aclaró si éstas últimas evidencias estaban relacionadas directamente al arte rupestre. Esta información fue publicada en 1963 en la *Enciclopedia Universal del Arte* del Instituto de Colaboraciones Culturales de Roma y fue reproducido por *La Prensa Literaria* el 22 de septiembre del mismo año (Arellano, 1980:44-46).

En 1972 Gianfranco de Stefano y Jorge M. Jenkins publican un artículo titulado "Los Nuevos Descubrimientos de Petroglifos en Nicaragua", en la revista *Terra Ameriga*. En este artículo comunican la existencia de petroglifos en la hacienda Dolores en el departamento de Chontales, describen su localización y publican dos fotos de motivos grabados.

René Furet y Joaquín Matilló Vila publicaron en 1977 *Piedras vivas*, en la parte de arte rupestre retomaron ideas de Matilló (1965). Aportaron una división del arte rupestre por zonas geográficas, dividiendo el país en cinco zonas de arte rupestre: Pacífico, Norte, Chontales, Islas del Xolotlán y Costa Atlántica.

A cada zona le asignaron sus respectivas características técnicas y estilísticas. Esta división ya había sido escrita por Matilló en su artículo "Nicaragua centro de Arte Rupestre del Continente Americano", de la revista *Encuentro* No.2, 1968.

En 1981, los norteamericanos Peter Thorsquist y Marion Olsen en colaboración para el Departamento de Arqueología, realizaron calcos de la plazoleta de la isla El Muerto y posteriormente Thorsquist, publicó un documento para la exposición de los calcos en el Museo Estatal de Illinois. En este folleto se presentan algunas hipótesis de interpretación de petroglifos y una reducción del croquis, al cual le falta únicamente una figura del extremo Sur del conjunto. La versión en español fue publicada por el Ministerio de Cultura.

Doce sitios arqueológicos cercanos a la frontera Norte son citados por el Centro de Investigaciones y Estudios de la Reforma Agraria (1984) en la publicación titulada *Historia Agraria de las Segovias Occidentales*, dicha información establece la existencia de arte rupestre en siete de ellos, mostrando dibujos y fotos de los lugares llamados Icalupe y Aguas Calientes y un petroglifo aviforme de Estelí (CIERA-MIDINRA 1984:40-47).

El Centro Italiano de Estudio e Investigación Arqueológica Precolombina (CISRAP) publica en 1984 el libro *Arqueología de Nicaragua*, el cual en su sección de arte rupestre se apoya en las zonas definidas por Matilló y Furet (1977), sin entrar en consideraciones cronológicas, para proponer las características de desarrollo social de las culturas que influenciaron el arte rupestre en Nicaragua. Este documento afirma que, de acuerdo a las características estilísticas y técnicas de las figuras el arte rupestre de Nicaragua estas produjeron una influencia por todo el continente americano. Esta concepción será discutida el capítulo IV.

A partir de 1984 en el Departamento de Arqueología⁶ de Patrimonio Cultural concedimos prioridad a visitas de reconocimientos de sitios con arte rupestre debido a las características de degradación que estos sufren. Los resultados de esas exploraciones serán expuestas posteriormente en los próximos capítulos de este estudio.

* * *

Hasta aquí hemos hecho un recorrido por la documentación publicada sobre el arte rupestre de todo el país, sin embargo, considerando los límites geográficos del presente estudio nos limitaremos a analizar las tendencias bibliográficas de los escritos relacionados con la zona del Pacífico.

La bibliografía estudiada de esta región permite identificar tres corrientes de pensamiento que evolucionan a través del tiempo y que además presentan límites cronológicos definidos. De 1852 a

6. Actualmente en el Museo Nacional de Nicaragua.

1881 aparecen tres publicaciones de las cuales, dos fueron escritas por viajeros y la tercera por un investigador. Esta es una época de interpretaciones audaces y de correlaciones culturales. Las informaciones sobre el arte rupestre se limitan a simples descripciones y dibujos de las figuras mejor conservadas o consideradas como las más importantes.

De 1887 a 1930 son editadas cinco publicaciones, dos provenientes de viajeros y tres de investigadores. A partir de esta época encontramos interpretaciones de figuras aisladas e hipótesis sobre las influencias culturales. En este momento se consideró que el arte rupestre del Pacífico de Nicaragua, recibió una influencia mexicana. Encontramos en esta época la primera proposición de clasificación de estilos: simple y complejo.

La tercera y última corriente la establecemos entre 1941 y 1984, agrupando siete publicaciones de investigadores: Antropólogos, Etnólogos y Arqueólogos. Ellos hacen interpretación de conjuntos y de sitios con hipótesis relativas a las influencias culturales y agregan una nueva hipótesis sobre las culturas provenientes del Sur (Chibchas). En el último libro de esta época se proponen diferentes niveles de desarrollo social para los autores del arte rupestre.

Todo esto es material de discusión para el capítulo de consideraciones metodológicas en donde, se abordaran las influencias culturales e hipótesis, la cronología y la interpretación. Por ahora dejaremos los relatos contemporáneos para revisar las informaciones etnohistóricas del área de estudio.

CAPITULO III

DATOS ETNOHISTORICOS

Las ricas y productivas tierras así como la abundancia de productos naturales del trópico, especialmente en las riberas de los ríos y lagos, son factores importantes que permiten el asentamiento y evolución de las culturas.

El pacífico de Nicaragua, comenta Incer 1985, fue la tierra prometida para diversos pueblos migratorios que bajaron de los altiplanos del Norte antes de la conquista, estas sociedades indígenas extendieron la cultura mesoamericana en sus facetas agrícolas, religiosas, comerciales y militares hasta la península de Nicoya. Por la misma razón las lenguas precolombinas del pacífico fueron un reflejo de aquellas habladas en diferentes épocas en la meseta del Anahuac, en los desiertos situados más al Norte y hasta el Sur de California (Incer, 1985:351).

Diferentes autores, entre ellos Lehmann, Chapman y Stone, reconocen la dispersión cultural mesoamericana hasta Costa Rica, con lo cual Nicaragua se sitúa en una posición estratégica para el estudio de los grupos que emigraron tanto del altiplano de México como de los países suramericanos cercanos a Centroamérica.

Existe una apreciable cantidad de fuentes respecto a los grupos culturales precolombinos en tiempos de la conquista. Sin embargo para las épocas más antiguas hay poca información. A continuación presentamos algunos datos esenciales de las étnias que históricamente han tenido representación en los límites geográficos de este estudio: Miskitos, Chorotegas, Nahuas y Maribios o Subtiabas.

1. Miskitos

Este grupo se llamaba a sí mismo Kiribis en el siglo X (Lothrop 1979:21), nombre semejante a Kiribies, usado por los españoles en el siglo XVI. Posteriormente fueron llamados Mosquitos por los piratas y bucaneros a partir del siglo XVII. En la literatura son mencionados también como Caribís, Coribisis y Caribisis.

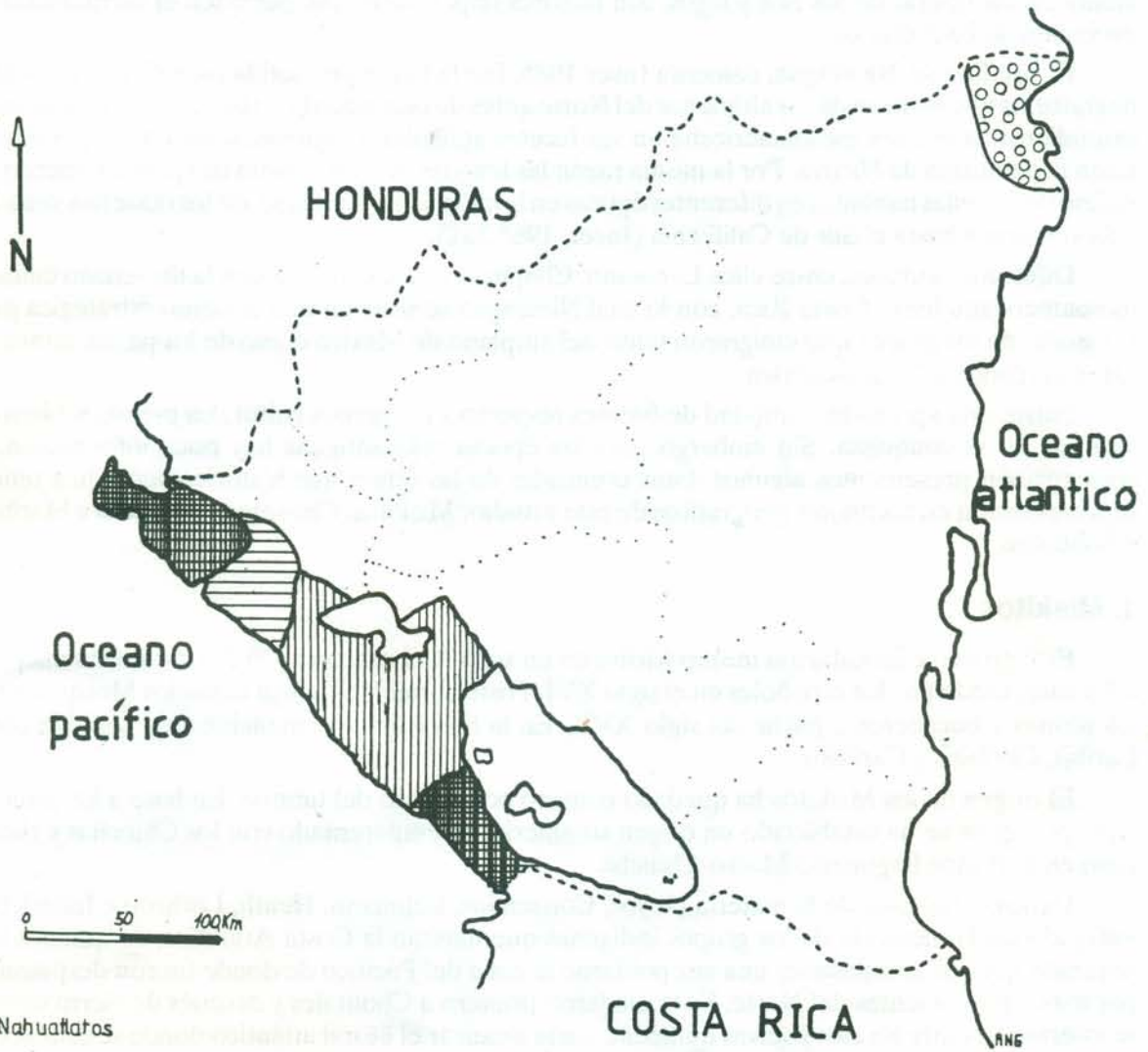
El origen de los Miskitos ha quedado confuso por el paso del tiempo. En base a los estudios antropológicos se ha establecido un origen suramericano emparentado con los Chibchas y clasificado en el tronco lingüístico Macro-Chibcha.

Varios estudiosos de la materia (Joyce, Conzemius, Lehmann, Heath, Lothrop e Incer), han indagado en la memoria de los grupos indígenas que habitan la Costa Atlántica, de quienes han obtenido que sus antepasados una vez poblaron la zona del Pacífico de donde fueron desplazados por tribus provenientes del Norte. Se trasladaron primero a Chontales y después de cierto tiempo se internaron entre los ríos y selvas húmedas, hasta alcanzar el litoral atlántico donde se establecieron definitivamente.

“Es probable que los Caribisis —afirma Pablo Levy en sus *Notas geográficas y económicas de la República de Nicaragua*— ocuparon primitivamente todo el país de mar a mar, y que fueron arrojados de la parte occidental, la más fértil y la más apetecible por la hermosura de sus lagos y de su clima, por los Choroteganos” (Incer, 1985:356).

Más adelante Incer sugiere que si los gentilicios Kiribies, Caribisis, Coribisis se refieren a una antigua tribu de procedencia suramericana, el origen de los primitivos habitantes de Nicaragua anteriores a las migraciones de los pueblos de México, quedaría perfectamente aclarado (Incer, 1985:358).

MAPA No. 4
Distribución de las principales etnias de Nicaragua en el siglo XVI
(Adaptado de Lothrop 1926 y CIDCA 1982)



- Nahuatlacas
- ▨ Maribios
- ▤ Chorotegas
- ▩ Nicaraos
- ⊙ Miskitos

El pueblo Mískito vive actualmente disperso a lo largo de la Costa Atlántica de tres países centroamericanos: Costa Rica, Honduras y Nicaragua.

2. Los Chorotegas

Los Chorotegas eran el principal grupo lingüístico de Nicaragua a la llegada de los europeos. El nombre Chorotega probablemente proviene del primer cacique de lengua mangüe que Gil González encontró en 1521. Posteriormente, los conquistadores llamaron Chorotegas a otros grupos que hablaban dialectos mangües.

Una amplia difusión de la familia lingüística Chorotega ha podido verificarse en Costa Rica y Nicaragua, gracias a documentos de 1522 relatados por Andrés de Cerezeda⁷. Este personaje describe la localización del grupo Chorotega del Istmo de Rivas y el cronista González Fernández Oviedo, nos proporciona un mapa mostrando la ubicación de las tribus en el golfo de Fonseca y sus alrededores.

Dos grandes grupos de la familia Chorotega son descritos por Lothrop en 1920:

- El primero ubicado entre el Nor-oeste de Costa Rica, Este de Nicaragua y Sur de Honduras.
- El segundo al Sur de México, en los Estados de Guerrero, Oaxaca y Chiapas.

En este estudio nos referiremos solamente a los del primer grupo. Squier ha dividido los Chorotegas de Nicaragua en Nagrandanos y Dirianes, afirmando que los primeros habitaban en las planicies de León y que los Dirianes habitaban las llanuras alrededor de la laguna de Masaya. Según Levy, esta división tuvo lugar un poco antes de la llegada de los españoles y fue debida a una guerra entre ellos. Squier también propone que los Nagrandanos habitaron los llanos alrededor de los Lagos Cocibolca y Xolotlán y que los Dirianes vivían en la meseta entre los lagos y el océano Pacífico.

Esta última afirmación nos parece confiable, porque es la única que tiene relación con los límites Chorotegas de la época del descubrimiento y conquista, estos límites eran:

- Al Sur-este: El territorio de los Nicaraos, limitado por el Río Ochomogo.
- Al Nor-este: El territorio de los Maribios, limitado por la cordillera del mismo nombre.
- Al Sur: El Océano Pacífico.
- Al Norte: No ha sido establecido pero parece que el límite estaba situado cerca del poblado de Tipitapa y 50 Km. a lo largo de la costa oriental del Lago Xolotlán o Lago de Managua (Lothrop 1979, p:26).

Parte de este territorio, Doris Stone (1976) afirma que los Chorotegas se lo quitaron a los Coribisis y concluye que ahora solo conservan una faja angosta a lo largo de la cuenca.

En fin, juntando la información dispersa sobre los Chorotegas podemos decir que eran originarios del Norte, constituían, con su lengua Mangue, el principal grupo lingüístico de Nicaragua en el año 1522, una parte del territorio que habitaron se lo quitaron a los Coribisis y luego ellos mismos fueron desalojados del Istmo de Rivas por los Nahuas-Nicaraos.

3. Nahoas o Nahuas

Este término ha sido utilizado para nombrar a varios grupos de origen Mexicano de lengua Nahuatl, los cuales debido a la dispersión poblacional quedaron aislados del núcleo Mexicano y de su evolución cultural, por consiguiente no llegaron a conocer el apogeo de la cultura tolteca. Su lengua no es Nahuatl corrupto como se le ha llamado, sino el Nahuatl preclásico o Nahuatl, con ausencia de la "tl" final en sus palabras.

Durante la conquista se hablaba lengua Nahuatl en el Sur de Sinaloa, al Este de Durango, al Oeste de Tlaxcala y en Tojar (o Colón) en Panamá. Excepto el grupo de México el resto aparecen en lugares aislados de su núcleo geo-lingüístico, este hecho fue aprove-

7. Datos tomados de Lothrop 1920, quien da como referencia: texto en español. *Documentos inéditos*, tomo XIV (Lothrop 1920, p. 23).

chado por los españoles para usar esta lengua como "franca" para la comunicación Nahua-Español, por medio de traductores Nahuas (Nahuatl). Esto podría representar un problema de especulación al estudiar únicamente por vía de la toponimia las distribuciones étnicas. Nahua (Nahuatl) en tiempos de la conquista era el comun denominador para las difentes etnias y grupos lingüísticos de Centroamérica (Fowler 1981:470,471).

Nahuatl es un dialecto del Nahua clasificado en la familia Uto-Azteca por Kaufman en 1974. Esta es una de las familias más extensamente estudiadas de Norte y Centroamérica, la mayoría de los especialistas la relacionan con la familia Kiowa-Taoan de Norte América (Kaufman 1974:959).

En este estudio nos referimos a los grupos que ocuparon el Pacífico de Nicaragua, según las informaciones recogidas por los cronistas españoles en la época de la conquista, así como por aportes de historiadores que oportunamente han investigado este tema.

Mántica hace un desglose de las migraciones de grupos Nahuas a Nicaragua correlacionando la evidencia lingüística con la secuencia de migraciones. Según él, se dieron tres migraciones indentificables: La primera migración son toltecas que simulan estar de tránsito buscando una profecía, la cual encuentran en Ometepe, asentándose en la zona de Rivas. La segunda migración de grupos Nahua-parlantes, Mántica los ubica en Managua, basándose en el testimonio de las toponimias Xolotlán y Jiloá: Xolotl y Xilonemen, deidades más recientes de la trilogía tolteca. La tercera migración se asienta en el Golfo de Fonseca y en El Salvador. Son los Nahuatlato o traductores. Las migraciones que siguen son Aztecas que descienden hasta Panamá, en operaciones de comercio y pillaje durante el imperio Azteca en el siglo XVI.

Fowler establece tres episodios de migración de los Pipiles-Nicaraos aproximadamente entre 650-850, 900-1100 y 1200-1350, estas fechas deben ser entendidas como períodos de migraciones cada uno abarcando un número de movimientos Nahuas hacia Centroamérica (Fowler 1981:999).

Según Armillas 1964, las migraciones Nahuas ocurrieron durante el tiempo de la gran sequía de México central alrededor del siglo XII y XIII (Fowler 1981:317).

De acuerdo a los resultados de sus investigaciones arqueológicas, Paul Healy afirma que los Nicaraos iniciaron la ocupación del istmo de Rivas en año 1200 d. C.

Cuando verdaderamente ocurrieron las migraciones es un problema difícil de dilucidar, lo cierto es que los Nahuaparlantes se trasladaron hacia Centroamerica a través de una serie de complejos movimientos poblacionales comenzando alrededor del 700 d.C. y terminando entre 1200 y 1350 d.C. La afirmación de C.H. Berendt, retomada por Chapman (1969), diciendo que una colonia azteca ocupaba las islas del gran lago de Nicaragua, debe de ser una confusión, debida al lenguaje Nahuatl de sus habitantes.

Lothrop divide los Nahuas en 6 grupos

- Nicaraos
- Nahuatlato
- Desaguaderos
- Siguas
- Bagaces
- Chuchures

De estos abordaremos los tres primeros, los cuales habitaron el territorio de Nicaragua.

4. Los Nicaraos

Diferentes cronistas, como Oviedo y Motolinia, ubican a los Nicaraos en el istmo de Rivas y sobre la costa del Pacífico. Esta afirmación se comprueba porque Gil González observó poblaciones de este grupo después de su encuentro con el cacique Nicarao en 1521, ellos sostuvieron un largo diálogo en el cual el jefe indígena explicó que ellos habitaban aquella zona desde apenas 200 años antes de la llegada de los españoles.

Durante el interrogatorio realizado por Fray Francisco Bobadilla en 1528 algunos caciques respondieron que la tierra de donde vinieron sus progenitores era Ticomanga y Maguatega, hacia

donde se pone el sol y que se vinieron porque en aquella tierra tenían amos que los trataban mal. Walter Lehmann identificó esos nombres como Ticoman y Miahuatlan, dos poblaciones de Cholula. Esto nos orienta respecto al origen de este grupo. Los indígenas hablaron de sus Dioses: Tamagastad y Zipatloval, que junto con Oxomogo, Calchitgueque y Chicoziagat fueron los creadores del mundo. Las lluvias eran enviadas por Quiateot, cuyos padres fueron Omeyateite y Omeyatecigoat.

Lothrop (1920) afirma que la capital de los Nicaraos era Quauhcapolca situada cerca de la actual ciudad de Rivas. Incer agrega que desde este sitio podía verse la salida del sol entre los dos volcanes de la isla de Ometepe. Otros centros importantes eran: Totoaca, Teoca, Mistega, Xoxoyta, Papagayo, Ochomogo y Oxmorio.

Posiblemente los Nicaraos también habitaron las islas del gran lago de Nicaragua como lo señala Lothrop (1979, p.5) basándose en un vocabulario Nahuatl que Squier recopiló en la isla de Ometepe. El aporte de la toponimia es favorable a esta afirmación pues Ometepe es un vocablo nahuatl que se deriva de Ometepetl, OME=dos; Tepetl= cerro. Estos enunciados ayudan a disipar las dudas sobre la ocupación de las islas del lago Cocibolca por los Nicaraos, además si se asentaron en Rivas motivados por la profecía de la isla de los dos volcanes, es difícil creer que no tomaron posesión de ella también. En cuanto a Zapatera (ubicada frente al río Ochomogo, límite entre el territorio Chorotega y Nicarao), con su acceso más cercano desde el lado de los recién llegados era un objetivo estratégico para estos últimos. Por lo tanto, la posibilidad que nahuaparlantes habitaran estos territorios me parece probable.

Resumiendo, los Nicaraos de lengua Nahuatl, posiblemente originarios de México, ocuparon el istmo de Rivas y probablemente también las grandes islas del Lago Xolotlán, en los últimos dos o tres siglos antes de la llegada de los españoles.

5. Los Nahuatlatos

Este término quiere decir intérprete y posiblemente lo impusieron los traductores que acompañaban a los viajeros que atravesaban el golfo de Fonseca desde Cosigüina. Los cronistas los sitúan al Nor-oeste de Nicaragua.

Este grupo habitaba la punta Cosigüina del golfo de Fonseca. Según lo relata Alfonso Ponce, sus poblaciones principales fueron Ciualtépetl y Olomega, la primera en la costa cerca de punta Cosigüina y la segunda a seis leguas al Norte de El Viejo.

Según Lehmann el pueblo Nahuatl más importante de esta región era Tecocatega, conocido después como El Viejo (Lehmann 1920, vol.2, p.1003). Esto es razonable considerando la importancia que Oviedo le da a esta población en sus descripciones haciendo hasta un plano de la plaza.

Oviedo señala que los curas franciscanos trasladaron la población Nahuatl del Viejo a la isla de Ciualtépetl en el Golfo de Fonseca esto parece ser correcto pues coincide con Lothrop (1926) y Lehmann (1920), quienes identificaron la lengua de Olomega como Nahuatl (Fowler 1981, p.510).

El nombre Ciualtépetl es usado para referirse a la isla y a la costa del Golfo de Fonseca pero esto no altera la información ya que los cronistas usaban frecuentemente los nombres para una amplia zona geográfica.

6. Los Desaguaderos

Estos eran una pequeña colonia que habitaba en la desembocadura del río San Juan en el océano Atlántico y que posiblemente era un asentamiento o punto estratégico de los comerciantes Aztecas, los cuales desde allí podían controlar el paso al interior de Nicaragua, así como funcionar como centro de aprovisionamiento para los viajeros que hacían la travesía por mar hasta Panamá. El nombre de desaguaderos es propuesto por Lothrop, quien define la localización de este grupo, gracias a datos del cronista Torquemada (Libro III, cap. XL).

7. Maribios o Subtiavas

Grupo de poca dispersión que ha sido confirmado por su lengua "Subtiava" del tronco Hocano. Incer (1985) los define como "un enclave de gente que vino del Sur-este de los Estados Unidos en tiempos indefinidos, reducidos hoy a un barrio junto a la ciudad de León (Incer 1985, p. 13).

Los españoles les llamaron con el nombre los desollados a los que habitaban cercanos a la cordillera de los Maribios, porque para atemorizarlos durante una batalla mataron a los viejos, los desollaron y se cubrieron con sus pieles. El truco no funcionó pero se quedaron con ese nombre.

La presencia de indios Maribios fue confirmada por Alfonso Ponce en los poblados de Chiandega, Miauagalpa, Pozolteca, Chichigalpa y Mazatega. Al respecto Lothrop (1920) advierte que todos estos nombres son de origen Nahuatl, los cuales, según él, sirven para limitar el territorio de los Subtiavas.

El hecho que el pueblo de Subtiava estuvo originalmente ocupado por los Chorotegas-Man gües, debe tenerse en cuenta para no usar el nombre de subtiava, aplicándolo incorrectamente a estos pueblos.

En pocas palabras, los Maribios con lengua del grupo Hocano, son posiblemente originarios del Sur-este de los actuales Estados Unidos de América, habitaron un territorio que quitaron a los Chorotegas entre la costa del Pacífico y el lago Xolotlán.

* * *

Hasta aquí hemos revisado los datos de los posibles grupos que tienen influencia en el Arte Rupestre del Pacífico de Nicaragua, de donde se puede establecer el orden de aparición en el escenario histórico de la siguiente manera: primero los Kiribies o Misquitos habitaban el Pacífico, siendo expulsados hacia el territorio de Chontales y del Atlántico por los Chorotegas-Mangués, quienes a su vez fueron desplazados del istmo de Rivas y sus alrededores por los Nahuas-Nicaraos y de occidente por los Maribios.

En cuanto a las dos zonas geográficas que analizamos en este estudio, podemos resumir, que la zona 1 probablemente estuvo ocupada por Kiribies y posteriormente por Chorotegas, no se encontró datos que evidencien presencia de otros grupos tardíos del escenario histórico de la región. La zona 2 comparte la ocupación de los dos primeros grupos de la zona 1 y además se agregan al final los Nicaraos.

CAPITULO IV

CONSIDERACIONES METODOLOGICAS PARA EL ESTUDIO DEL ARTE RUPESTRE

Luego de revisar los datos históricos y etnológicos en los capítulos anteriores se hace imprescindible hacer lo mismo respecto a los temas metodológicos, con la intención de buscar la comprensión integral de las manifestaciones de arte rupestre a través de la comparación, la interrelación y retroalimentación de la documentación encontrada.

En este capítulo analizaremos los principales problemas metodológicos del arte rupestre de Nicaragua, con énfasis en nuestra zona de estudio. Abordaremos las controversias entre las hipótesis de influencias culturales, discutiremos los complicados aspectos cronológicos, revisaremos el aspecto de la interpretación y sus teorías, estudiaremos los datos relacionados a las técnicas de elaboración y materia prima, analizaremos la terminología usada, exploraremos la correlación entre el arte rupestre y otros vestigios arqueológicos y finalmente nos referiremos al estado de conservación, describiendo su situación general, los riesgos de destrucción y propuestas para disminuir el impacto destructivo.

PROBLEMAS DE METODO

1. Influencias culturales e hipótesis

Para determinar las influencias culturales del arte rupestre es necesario conocer la distribución espacio temporal de los sitios y los grupos precolombinos. Los datos etnohistóricos de la época de la conquista orientan sobre este tema pero no permiten precisar con exactitud las influencias por región y por sitio.

Las diferentes posibilidades de ocupación y uso de los sitios de arte rupestre pudieron ocurrir de varias formas, entre las cuales están:

- 1.- Un solo grupo por sitio.
- 2.- Mezcla de dos grupos en la misma época por sitio.
- 3.- Superposición de dos, tres o más grupos en épocas diferentes por cada sitio.

Existen diferentes hipótesis sobre las influencias culturales del arte rupestre de Nicaragua las cuales difieren según los autores y los sitios.

Según Furletti el arte rupestre de Nicaragua tiene parecido con el de Canadá y también con el de todas las naciones suramericanas, pasando por México y América Central (Furletti, 1977, p. 38). Este comentario es muy vago para ser significativo.

Cuadra en su estudio del sitio Montelimar afirma que las representaciones son la obra de Chorotegas-Dirianes, con una influencia reciente de cultura Nahuatl (Cuadra, 1941, p. 64).

Esta hipótesis de Cuadra Cea la encuentro lógica porque según las informaciones históricas, los Chorotegas-Dirianes habitaban la región antes de la llegadas de los Nahuatl y los Españoles. Sin embargo la falta de pruebas nos hace suponer que otras explicaciones serían igualmente posibles; por ejemplo: la obra de Chorotegas y Nahuas al mismo tiempo, Migraciones Nahuas exclusivamente o las dos explicaciones anteriores superpuestas.

Deseando hacer un aporte sobre la clasificación del arte rupestre de Nicaragua Matilló (1965) nos ofrece las posibilidades de influencia cultural en una síntesis del arte rupestre de América

Central; más tarde en su libro *Ometepe isla de círculos y espirales* menciona que el arte rupestre de esa isla puede ser la obra de varios grupos.

A continuación presentamos los grupos que Matilló (1973 p. 17), sugiere como creadores de las abundantes evidencias de rocas talladas en la isla de los dos volcanes, ya que esta última dista a solamente 20 Kms. de la zona 2 de este estudio.

- 1.- Pueblos anteriores a los Chibchas y Pre-Chorotegas.
- 2.- Grupos Chibchas.
- 3.- Grupos Pre-Chorotegas de origen Nahua.
- 4.- Pueblos Pre-Chorotegas llegados a Nicaragua entre el siglo IV y VI.
- 5.- Grupos Nicaraos llegados al final de los siglos IX y X.

Para situar cronológicamente a los Pre-chorotegas, Matilló sugiere un período preformativo.

Estas proposiciones parecen lógicas por el orden cronológico. Pero no hay justificación para proponer oleadas de pueblos primitivos antes de los Chibchas y Pre-Chorotegas. Estos últimos términos adolecen de definición pues no corresponden a la terminología, ni a los períodos establecidos por la Arqueología. El término formativo fue propuesto para la isla de Ometepe por Haberland (1963) ubicándolo entre el 2000 al 500 a.C. El cual nos parece poco aceptable porque le hacen falta buenos elementos de datación.

Según Thorsquist (1981, p. 4), en la isla El Muerto existe una influencia mesoamericana en al arte rupestre. El relaciona los grabados de la isla con las cerámicas de motivos Mexicanos y Mayas de Nicaragua, apoyándose en la interpretación de la figura No. 34⁸ de Matilló (1968). Thorsquist afirma basarse en datos etnohistóricos, pero no aporta pruebas indicando que la cerámica y los grabados rupestres en cuestión, corresponden a la misma época.

La publicación de CISRAP de 1984, define la zona de arte rupestre del pacífico de Nicaragua entre el golfo de Fonseca y la frontera de Costa Rica, estableciendo un estilo que denomina "rústico" para subrayar que los autores del arte rupestre no sobrepasaban el estado de cazadores-recolectores. En la misma publicación proponen que la gente de la región costera de la isla de Ometepe era una raza que poseía un nivel cultural muy elevado.

De lo anterior, no estamos de acuerdo con la definición de un estilo de arte rupestre sin previo análisis de las técnicas de elaboración. Con respecto a la determinación social, esto es algo que debe definirse a través de un estudio global de contexto. Pueden existir grabados en piedra de cazadores-recolectores e igualmente de otros grupos más desarrollados. Pero los datos analizados por ellos no permiten detallar ese género de proposiciones.

En síntesis las versiones sobre influencias se dividen en dos tipos, las generales, que incluyen mucho territorio con muchas culturas y las específicas que se refieren a un solo sitio. De las primeras, Furletti tiene una visión demasiado amplia desde el punto de vista geográfico; Matilló ofrece cinco opciones culturales: Primitivos, Chibchas, Pre-Chorotegas-Nahuas, Pre-Chorotegas-Mangues (?) y Nicaraos; CISRAP, presenta dos alternativas, cazadores recolectores y alto nivel cultural. Entre las segundas, dos son de Cuadra para sitios diferentes, El Muerto con presencia Maya-quiche-Nahua y Montelimar usado por Chorotegas-Dirianes y Nahuas. Finalmente para la isla El Muerto Thorsquist indica influencia mesoamericana.

Para nuestro estudio, consideramos las del segundo grupo, porque poseen justificación técnica: 1- Montelimar = Chorotegas-Dirianes y Nahuas. 2- El Muerto = influencia mesoamericana.

2. Cronología

Los datos cronológicos disponibles actualmente para la región de estudio se basan únicamente sobre consideraciones estilísticas. Según la documentación revisada, ningún sitio de arte rupestre ha sido excavado en Nicaragua. Las figuras han sido examinadas fuera de contexto estratigráfico sin considerar superposiciones de culturas. No existe por consecuencia posibilidades de datación

8. Ver figura 14 del cuadro VIII en la pág. 126.

precisa en la actualidad. A pesar del incierto horizonte en este aspecto, haremos un recorrido por las perspectivas de datación, a la luz de de la información disponible.

El único autor que ha dado una aproximación cronológica del arte rupestre a través de otros vestigios fue Flint, basándose en las huellas de animales descubiertas en el suelo de la caverna de Montelimar, las cuales las atribuyó a una época muy antigua. Esta hipótesis ha sido refutada por Lothrop (1921) por considerar que las huellas de animales del suelo de la gruta no son suficientes para llegar a esa conclusión.

Probablemente, las huellas, la gruta y las figuras rupestres son cada una de épocas diferentes. Nuestras observaciones de campo permiten establecer que la gruta fue originada por una corriente de agua que erosionó los materiales ligeros entre dos capas rocosas que forman, el suelo y el techo actuales (ver plano 1, pág. 70).

Como ya fue mencionado en la *Historia del Arte Rupestre*, Pardinás dice que los petroglifos de la isla El Muerto fueron hechos por los Chorotegas. Si esa relación se comprueba, posiblemente permita establecer que las figuras corresponden al período Policromo Medio (800-1200 d.C.).

En 1941, Cuadra basándose en el supuesto hecho que las figuras de Montelimar son de factura posterior a la destrucción del Imperio Tolteca de México en 1116 d.C., propuso una edad de 800 años para los diseños rupestres. Creemos en esta hipótesis porque ciertos grabados pintados del sitio, son símbolos de lenguaje Nahuatl.

En 1954, Cuadra trató de fechar el arte rupestre de El Muerto, situándolo 400 años antes de que el *Popol-Vuh* fuera escrito por Diego Reinoso al final del siglo XVI. Asumiendo que no existe actualmente ninguna relación que establezca la conexión entre los Maya-Quiché y los indígenas de la costa del Pacífico de Nicaragua, desde el punto de vista puramente cronológico, es posible que las figuras mencionadas fueron elaboradas en esa época. Correspondiendo al período Policromo Tardío (1350-1550 d.C.).

En 1981 Thorsquist sugirió que la figura No.6 de la isla El Muerto, es un caballo y su jinete, según él, esto es el único elemento para datar el arte rupestre de ese lugar con fechamiento de la época colonial. Al mismo tiempo Thorsquist comenta que:

“...en el otro extremo del posible caballo aparece una cabeza de serpiente, motivo idéntico a los provenientes de México. Durante el periodo medio (800-1200 d.C.) muchos motivos mexicanos y Mayas aparecen en la cerámica de Nicaragua... En el período tardío (1200-1500 d. C.) se ve un acrecentamiento de la influencia del centro de México” (Thorsquist 1981, p. 5).

Hemos visto ese grabado y no le encontramos semejanza con un caballo (ver figura del calco de la isla El Muerto, en pág. 90).

No se han usado métodos físico-químicos para datación de material orgánico relacionado con petroglifos o pictografías. Ciertos de estos métodos podrían ser utilizados en pinturas y grabados pintados, por ejemplo en los sitios: Los Sánchez, Los Negros y Montelimar. En este último una mano de mortero fue encontrado en excavación, con trazos de pintura ocre-roja parecida a la pintura que cubre los petroglifos del techo de la gruta. Si existiera una relación entre esos dos colorantes esto podría constituir un primer elemento de datación.

Para el área de la gran Nicoya, en la Costa del Pacífico de Costa Rica, Fonseca 1986, afirma que algunos petroglifos están asociados a la cerámica tipo Birmania policromo, del período Policromo Medio, entre 800-1350 d.C. (Fonseca 1986, p. 241).

Las afirmaciones de Fonseca son muy interesantes y coinciden con observaciones nuestras respecto a la asociación de grabados con cerámica del mismo período, en el Archipiélago Zapatera.

Al reflexionar sobre los antecedentes cronológicos del arte rupestre en Nicaragua, obtenemos que Flint insinúa un fechamiento del período pre-cerámico (2000 a 7000 a.C.), este dato lo descartamos por falta de validez en las pruebas; Cuadra propone datación del período Policromo Medio y Tardío que se ubica entre los 800 y los 1350 d.C.; Thorsquist duda entre el Clásico Reciente (700 al 900 d.C.) y el período Colonial; finalmente, Meyer, Pardinás, Fonseca y el autor, coinciden

en vincular los petroglifos con el período Policromo Medio (800-1350 d.C.). Que casualmente es el común denominador de las propuestas de datación.

Las propuestas teóricas de cronología se limitan a dos sitios, Montelimar (zona 1) y El Muerto (zona 2). Para el primero se sugiere una edad de 800 años y para el segundo las propuestas oscilan entre 400 y 1200 años de edad.

3. La interpretación y sus principales teorías

Los aportes de interpretación corresponden a análisis de conjuntos y figuras aisladas, en ellos hay desigualdades, algunos tienen en cuenta el contexto artístico y la tradición cultural; otros poseen visión interpretativa global. Las hipótesis obedecen más a las ideas de cada escritor que al uso del método científico.

Existen problemas de interpretaciones de figuras y sitios que han recibido una interpretación fuera de contexto. Este tipo de desacuerdo puede ser ejemplificado por los escritos de Cuadra, quien ha interpretado de forma diferente, una vez como Quetzalcoatl y otra como Gukup-Lakix⁹, dos figuras que desde nuestro punto de vista son bastante similares (ver fig. 9 del Cuadro VIII en pág. 117 y fig. 4 del Cuadro XIII en pág. 126). El mismo autor en el estudio que hizo en la isla El Muerto, pretende que los grabados son escenas de personajes de la cosmogonía Maya-Quiché-Nahua, correspondiente a una parte de la representación gráfica del *Popol-Vuh* (Cuadra 1954). Estas ideas resultan inverosímiles pues no existe el mínimo indicio que pueda relacionar la isla El Muerto con los Quichés de Guatemala.

Obviamente toda interpretación que se presente sin considerar el contexto cultural en que están inmersos los motivos rupestres se convierte en un punto de vista lanzado extremadamente al azar.

Bovallius afirma que las cruces concéntricas de la isla El Muerto son representaciones de Tláloc, Dios de la lluvia y fertilidad y según sus informantes indígenas, la figura "F" es un cacique o sumo sacerdote (Bovallius 1977:268). Estos son interesantes comentarios que vale la pena tener en cuenta.

Los Sumos declaran de manera unánime que el arte rupestre es producto del trabajo de "Walasa", los malos espíritus (Conzemius 1984, p.106). Esta es una interpretación obtenida de la tradición oral de todo un grupo, la unanimidad de la información la hace motivo de reflexión en cuanto a la concepción indígena de estos vestigios.

Matilló y Furletti (1977) proponen que el culto al Sol es un elemento bastante frecuente en el arte rupestre de Nicaragua y que globalmente los sitios juegan un rol social que ellos todavía no pueden establecer. Ellos proponen que la función del arte rupestre puede consistir en representar:

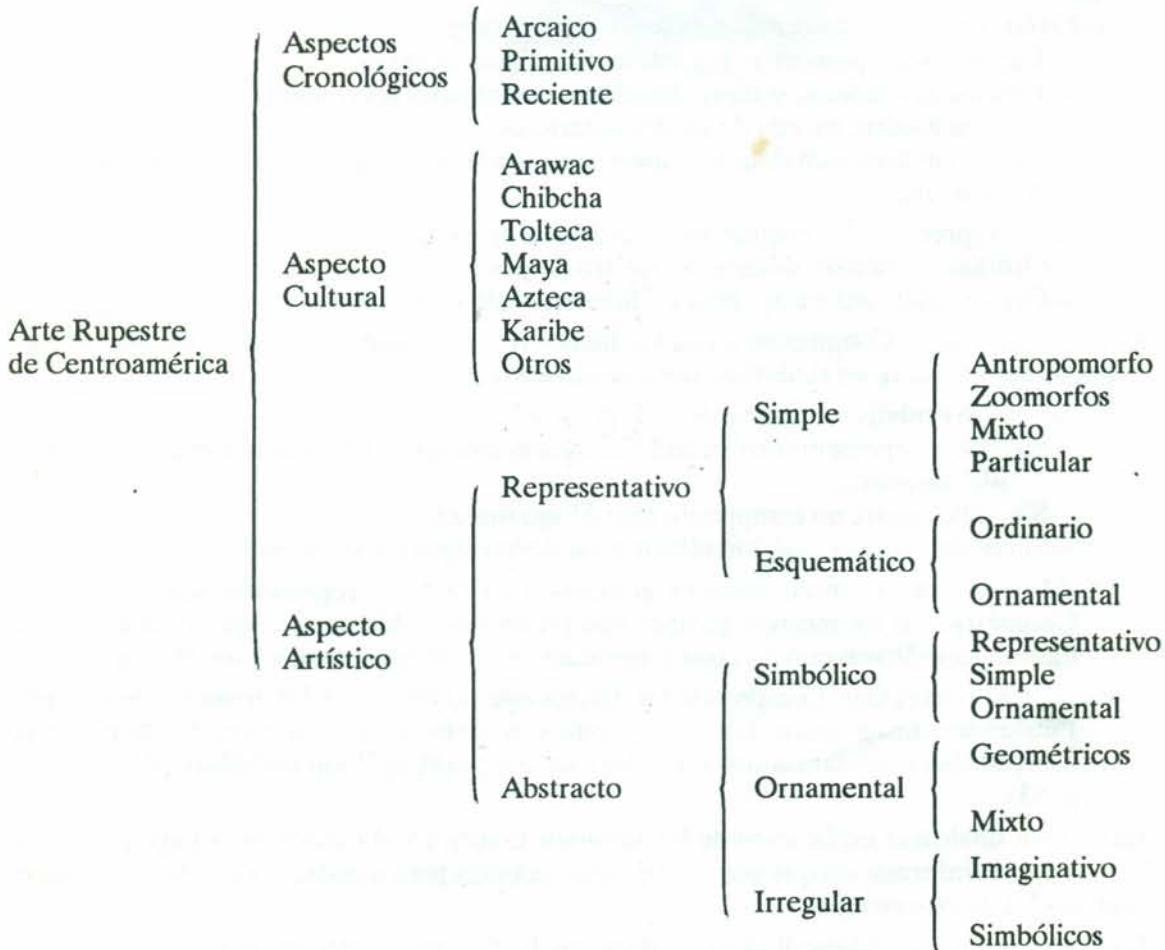
- 1.- La religión, los cultos, la mitología, los espíritus, los dioses, la magia.
- 2.- Las ceremonias de iniciación antes y después de la caza y la colecta.
- 3.- Los sacrificios y los ritos culturales.
- 4.- Signos de (totems).
- 5.- Memoria colectiva de hechos importantes.
- 6.- Danzas ceremoniales.
- 7.- Límites territoriales.
- 8.- Guías para las migraciones.
- 9.- Máscaras.
- 10.- Objetos, armas, útiles u otros instrumentos.
- 11.- Los animales de caza.
- 12.- Lenguaje pictórico.

Personalmente no hemos encontrado que el Sol sea un elemento frecuente. Pero las proposiciones sobre la función de las figuras rupestres nos parecen bastante claras. Sería conveniente

9. Según el *Popol-Vuh* es el padre de los primeros gigantes en el mundo.

desarrollar nuestros conocimientos para llegar a poder separarlas o mejor aún llegar a reconocer su valor simbólico.

LA CLASIFICACION DE MATILLO (1965)*



A continuación transcribimos la explicación de los términos usados en el cuadro precedente, donde Matilló explica su sistema de clasificación, basada en tres aspectos principales: cronológico, cultural y artístico.

1.- Aspectos cronológicos: En relación a su edad el arte rupestre puede ser arcaico, primitivo o reciente.

Arcaico: Los grabados anteriores al "viejo imperio Maya", es decir primero y segundo siglo.

Primitivo: Los grabados o pinturas realizados entre el "viejo y el nuevo Imperio" maya, alrededor del siglo X.

Reciente: Aquellos realizados del siglo X al XVI.

2.- Aspecto Cultural: Es la relación del arte rupestre con las culturas que se desarrollaron en Centroamérica a través de los siglos, y teniendo en cuenta los nexos más o menos grandes con las mismas, la paternidad de los grabados rupestres mesoamericanos puede adjudicarse a uno de los pueblos siguientes: Arawac, Chibchas, Toltecas, Mayas, Aztecas, Karibes, amén de otras culturas secundarias del Istmo.

* Tomado de Matilló (1965 p. 82), quien a su vez se basa en la Obra *PETROGLIFOS DE LA PROVINCIA DE NEUQUEN*, Buenos Aires, Argentina, 1955.

3.- Aspecto Artístico: Desde el punto de vista estrictamente artístico, las figuras pueden agruparse en dos amplias divisiones: representativas y abstractas. Para mejor comprensión a estas dos divisiones Matilló las llama estilos; así pues señala.

- 1.- Estilo representativo: Abarca todos los grabados y pinturas rupestres que no tengan significado simbólico. Pueden ser de dos clases:
 - a) Estilo representativo sencillo, el cual a su vez comprende:
 - Dibujos Antropomorfos, si predomina la figura humana.
 - Dibujos Zoomorfos, si las estilizaciones de animales sobresalen.
 - Dibujos Mixtos, mezcla de las dos anteriores.
 - Particular: si existen detalles especiales, tales como el agregado de manos, pies, huellas, etc.
 - b) Estilo representativo esquemático: incluye el ordinario y ornamental.
 - Ordinario: encierra dibujos de objetos domésticos.
 - Ornamental: incluye adornos y aditamentos de personas representadas.
- 2.- Estilo Abstracto: Comprende todos los dibujos rupestres que encierran algún simbolismo. Puede sub-dividirse en simbólico, ornamental e irregular.
 - a) Abstracto simbólico comprende:
 - Simbólico representativo, cuando las figuras antropomorfas y zoomorfas tienen significado simbólico.
 - Simbólico puro, no comprende sino dibujo simbólico.
 - Simbólico ornamental, los aditamentos tienen significado recóndito.
 - b) Abstracto ornamental, encierra grabados rupestres no representativos. Puede ser: Geométrico, si los motivos geométricos predominan. Mixto, si existe combinación de figuras geométricas con diversas representaciones antropomorfas y zoomorfas.
 - c) Abstracto irregular: Comprende los dibujos que no entran en las divisiones anteriores. Pueden ser: Imaginativo: Encierra grabados de seres fantásticos e irreales. Simbólicos: Si las estilizaciones fantásticas e irreales tienen algún significado simbólico (Matilló 1965, p. 83).

Hasta aquí finaliza la explicación de los términos usados en el cuadro de la página 37. Esta clasificación aporta información que nos sirve de antecedentes para nuestro ensayo de clasificación en el capítulo VI de este estudio.

En la época que Matilló escribió su clasificación, lo más importante era el estilo artístico, no se tomó en cuenta el tipo de representación (animal, humano, vegetal, etc.). No encontramos análisis comparativo entre sus puntuales observaciones.

Estamos de acuerdo con respecto a las divisiones de estilo representativo, sin embargo es necesario ajustar la definición de sus criterios descriptivos, debido a la mezcla entre las representaciones Antropomorfas y Zoomorfas del estilo abstracto.

La cronología Maya usada por Matilló no es correcta, puesto que no tenemos evidencias Mayas en el Pacífico de Nicaragua. Muchas de las culturas que él propone, aparentemente no tienen ninguna relación con nuestra región de estudio. Las interpretaciones mencionadas por Bovallius y Conzemius son razonables, coinciden con la información etnológica y con las teorías de datación.

4. Terminología y contradicciones

Popularmente en el continente americano el arte rupestre es conocido con diferentes nombres a saber: "piedras pintadas", "piedras grabadas", "piedras talladas", "piedras garabateadas", "letre-rías", "inscripciones", "pintadas", "riscos", "petroglifos" y "pictografías".

La misma falta de homogeneidad que reflejan estos términos existe también para la terminología usada en las fuentes bibliográficas.

El problema con el vocabulario aplicado a las mismas manifestaciones, es que originan variables interpretaciones en los lectores puesto que el sentido cambia de un término a otro. Por ejemplo, las palabras símbolo, imagen y signo hacen pensar en una interpretación sobre la función o el estatus social de una figura.

El vocablo *petroglyphe* es el más confuso, puesto que en algunos casos es utilizado para nombrar las unidades gráficas así como para señalar los sitios y los conjuntos de figuras al interior de un sitio. Las obras sobre el arte rupestre del continente americano no siempre hacen la diferencia entre petroglifos pintados y pinturas rupestres por lo cual muchas veces un petroglifo pintado es descrito como pintura.

El error señalado se agrava con la afirmación de Sujovolsky quien dice: *“Por diversos datos que he podido recopilar a través de la literatura sobre petroglifos de Sur y Norte América, podemos decir con amplio margen de seguridad que gran parte de los petroglifos, fueron una vez rellenados de pintura ya sea por los mismos artífices o pobladores posteriores”* (Sujovolsky 1975, p. 80).

Esta afirmación concuerda con nuestra experiencia de campo, a través de la cual hemos aprendido que los sitios con determinada protección natural poseen grabados pintados, mientras que en las áreas descubiertas siempre se encuentran desprovistos de pintura. Esto lo atribuimos a la diferencia de elementos erosivos entre los dos ambientes.

5. Técnicas de elaboración

La utilización del color rojo en el arte rupestre ha sido constatada en Nicaragua, así como en Norte, Sur y Centro América.

La mayoría de pintura roja según Matilló (1965) fue hecha con granos de achiote, *Bixa Orellana*. Esta idea nunca ha sido confirmada por análisis químicos y en un clima bastante erosivo, es poco probable que estos residuos vegetales puedan mantenerse por largo tiempo.

En Colombia se ha constatado el color rojo de la región Río Magdalena¹⁰. El estudio de Cera (1982) hace referencia a colores rojo, negro y blanco, refiriéndose a las pinturas prehispánicas de México. Bernal (1968) piensa: que en la pintura rupestre Mesoamericana los colores son de origen mineral y raramente como se ha creído desde el siglo XVI que son de origen animal o vegetal, estos últimos fueron utilizados sobre estucos y sobre cuero en los códices (Bernal, 1986).

La afirmación de Bernal se puede aplicar también a Nicaragua, o por lo menos al sitio Montelimar en donde encontramos en excavación una mano de mortero con vestigios de color igual al utilizado en las figuras rupestres. Esta evidencia muestra que esas pinturas fueron hechas con productos inorgánicos puesto que los productos orgánicos alteran su color debido a la humedad del suelo.

Las pinturas que agrupa este estudio aunque poseen contornos finos no poseen trazos del uso de pinceles. En el caso de los sitios Los Sánchez III-31, Los Negros II-2, es posible que utilizaran los dedos o una especie de espátula.

Hemos observado que los grabados han sido hechos por percusión indirecta y por fricción. Esta observación ha sido particularmente verificada en los sitios: Montelimar III-13 de la zona 1 y en la Isla El Muerto y en Sonzapote en la zona 2. En estos lugares encontramos que las líneas de los grabados rupestres están iniciados por pequeños orificios circulares logrados por percusión indirecta y luego unidos por fricción.

En otros sitios, sólo la técnica de fricción fue empleada, o sea el paso de un instrumento de piedra numerosas veces sobre la misma línea.

Algunos grabados fueron realizados siguiendo la forma de las rocas, como es el caso de la figura No. 3 del sitio Las Torres. Esta es una técnica muy poco frecuente, sólo contamos con este ejemplo.

Los instrumentos de talla posiblemente eran de sílex o pedernal, material al que se le ha asignado un valor de 8/10 en la escala de dureza. En los sitios Sonzapote y Punta de las Figuras

10. Comunicación personal de Virgilio Becera.

hemos encontrado abundantes lascas de ese material. Estas lascas han sido identificadas por Alberto Pilato y Rodolfo Avila, geólogos de la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua (UNAN) (Pilato y Avila, 1984), quienes al mismo tiempo certificaron que no existe yacimientos de este tipo de material en el Archipiélago Zapatera y sus alrededores.

La información sobre las técnicas de elaboración es concreta. Los grabados fueron hechos por percusión indirecta y por fricción, con instrumentos de sílex; la pintura, es más probable que sea de origen mineral aplicada con los dedos o con alguna especie de espátula.

6. Correlación entre el arte rupestre y otros vestigios arqueológicos

En esta sección, a través de algunos ejemplos presentamos las posibilidades de correlación, con énfasis en las representaciones animales de la cerámica y la estatuaria.

Sin duda la cantidad de sitios arqueológicos que solamente poseen arte rupestre sobrepasa ampliamente el número de aquellos que están asociados con otras evidencias. La conexión entre los diferentes vestigios es importante y dicha frecuencia debe ser tomada en cuenta para obtener mejor conocimiento del contexto arqueológico a nivel regional.

De los 104 sitios conocidos, 18% están asociados a otros vestigios y al interior de este estudio 36% poseen ésta característica (ver cuadro II en la pág. 41). En la zona No. 2 los grandes sitios poseen ejemplos de arte rupestre asociados con: montículos, cerámica, lítica, estatuaria y entierros.

Al comparar las dos zonas se observa gran diferencia en la relación del arte rupestre y los otros vestigios arqueológicos, pero es muy probable que el buen conocimiento que tenemos del Archipiélago Zapatera acentúe esta impresión.

En la zona No. 1, se han realizado reconocimientos arqueológicos en cuatro sitios y únicamente los alrededores de Montelimar han sido prospectados sistemáticamente, mientras que en la zona No. 2, el 80% del área geográfica ha sido cubierta por prospecciones sistemáticas.

No existe en Nicaragua un estudio de correlación entre la estatuaria, la cronología, la iconografía cerámica y el arte rupestre. Algunas veces las publicaciones existentes sobre arte rupestre hacen referencia a la iconografía o a las técnicas de elaboración de la estatuaria, pero la interrelación entre estos aspectos todavía es un tema inexplorado.

Un trabajo interesante a realizar es la investigación de puntos comunes entre el arte rupestre y la estatuaria.

El cuadro I, muestra una comparación entre las especies animales representadas en la iconografía cerámica, estatuaria y parietal. Los datos son tomados de la bibliografía existente y de objetos conservados en los museos.

El cuadro II permite mostrar, que las representaciones animales son más variadas en el arte rupestre que en la cerámica y en la estatuaria. Sin embargo, ciertos tipos de animales se representan sobre los tres soportes.

Las cruces concéntricas del sitio El Muerto son similares a los diseños cruciformes de la cerámica Tola Tricromo, del período Bicromo en Zonas (500 a.C.-500 d.C.). Este es el único motivo que comparte la cerámica y el arte rupestre.

Otras conexiones estilísticas de nuestro sujeto de estudio coinciden con la estatuaria, en los siguientes ejemplos:

- a.- Cruz concéntrica representada en una estatua del sitio Sonzapote y también dibujada en el arte rupestre de la isla El Muerto (ver cuadro XV en la pág. 129 y el Apéndice No. 2 en pág. 150).
- b.- Estatua del sitio Punta de las Figuras adornada con elemento entrelazado, semejante a un grabado de la isla El Muerto, éstos dos sitios están separados por 1 Km. de agua en el Lago Cocibolca (ver figuras del cuadro XV en la pág. 129 y Apéndice 3 en la pág. 151).

Algunos elementos del lenguaje pictográfico utilizado por los aztecas en la época de la

CUADRO I
Especies animales en la Iconografía

Animales Evidencia	CARACOL	CANGREJO	ESCORPION	PESCADO	RAMA	TORTUGA	LAGARTO	SERPIENTE	PAJAROS	CANARIO	PAYO	PAPAGAYO/LAPA	BUHO	MURTELAGO	CONEJO	ARMADILLO	JAGUAR	PERRO MUJO	DANTO	VENADO	CUADRUPEDO INDEF INIDO	MONO	HUMANO
	Arte Rupestre	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X			X	X	X
Cerámica	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X				X
Estatuas							X	X								X	X					X	X

CUADRO II
Vestigios arqueológicos encontrados en sitios de arte rupestre

Sitios Vestigios	ZONA 2					
	SONZAPOTE	PUNTA FIGURAS	CANAS	GUABAS	GUINEA	EL MUERTO
Montículos	X	X	X			X
Estatuas	X	X	X			X
Industria Lítica	X	X	X		X	X
Cerámica	X	X	X		X	X
Tumbas	X	X	X			X
Terrazas de Cultivo				X		

ZONA 1			
MONTIELMAR	LAS TORRES	POZA EL MERO	EL GUISTE
	X		X
X			
		X	

conquista, fueron reconocidos en las figuras de este estudio por el Dr. Joaquín Galarza¹¹. Ver cuadro a continuación y sus representaciones en cuadro XXVIII, pág. 152).

TIPO DE REPRESENTACION	LOCALIZACION
Símbolo del oro (Coztic-cuitatl)	Sitio Cañas
Representación de Mariposa (Papalotl)	Sitio Jesús Grande
" " " " "	Sitio Marcelino
" " " " Cuentas	Las Torres
" " " " Pescado	" "
Símbolo del agua potable	Montelimar
" " humo	" "
" " gusano sagrado (Xonecuilli)	" "

Aunque los datos anteriores no son suficientes para fechar los sitios como del siglo XV, deben servir de referencia para establecer las posible fechas de elaboración de estos símbolos.

Considerando que la información etnohistórica de la época de la conquista prueba la presencia de grupos Nahuas en la costa del Pacífico, creemos que los autores de los símbolos identificados como Aztecas fueron poblaciones de Lengua Nahuatl y por lo tanto los consideraremos como símbolos Nahuatl. La correlación discutida en las páginas anteriores, establece que el arte rupestre posee símbolos de lenguaje pictográfico Nahuatl (probablemente usados entre el siglo XIII y XV), en ambas zonas. Mientras que en Zapatera, el arte rupestre coincide estilísticamente con la estatuaría y la cerámica de épocas comprendidas entre los 500 a.C. y los 1200 d.C.).

7. Estado de Conservación

Los sitios de arte rupestre se encuentran generalmente al aire libre, expuestos a la acción destructiva del clima tropical. Los más afectados están a orillas de los ríos y lagos, porque reciben más variaciones de temperatura, el movimiento constante del agua los borra poco a poco. Muchos de ellos ya son irreconocibles, como el caso de "Punta Tarquita", "El Muerto" y "El Mero".

Otros casos de destrucción son debidos a la técnica de quemar los campos antes de la siembra. La superficie de las rocas grabadas se agrieta y se rompe, como el caso del sitio "La Guinea".

En zonas de pastoreo de ganado los grabados sufren desgaste por el paso de los semovientes y también por la acción química destructiva de los excrementos sobre las piedras talladas. Un ejemplo de esto es la isla El Muerto, en donde el usuario del lugar no asegura la protección de los abundantes vestigios de arte rupestre, a pesar de la ley y de los constantes reclamos de la oficina de Arqueología.

Las figuras en las grutas han sido alteradas por vandalismo y por infiltración de concreciones minerales sobre las pinturas. En la gruta de Montelimar, hace algunos años, varios grabados fueron destruidos con golpes de machete. La mitad de la gruta de los Negros fue destruida por el huracán de 1972, que derrumbó una parte del techo, haciendo imposible la observación de varias pinturas.

El caso de la conservación de las pinturas rupestres es dramático, los pocos ejemplos que existen son susceptibles de desaparecer. De hecho, en Montelimar la pintura azul se perdió totalmente, y solamente queda una figura pintada en color rojo.

Es muy probable que los sitios con pinturas fueron mucho más numerosos que los que conocemos actualmente, ellos están en grutas al abrigo de la intemperie. El único ejemplo de pinturas en un sitio al aire libre es en "Paso Mariano" situado en el río Viejo, a 150 Km. al Norte de Managua.

Hemos revisado los antecedentes necesarios para el estudio del área definida en el capítulo I, en adelante abordaremos las informaciones recopiladas en el terreno.

11. Lingüista del Museo del Hombre de París.

CAPITULO V

LOS DATOS DE CAMPO

El cuerpo de este capítulo está formado por los detalles del arte rupestre de cada sitio estudiado en este trabajo y presentados a través de fichas y de dibujos de cada lugar. Pero antes encontrarán los antecedentes generales de Nicaragua con una explicación de la metodología usada en el campo para llegar a estos resultados, así como información ambiental y un resumen de los conocimientos arqueológicos de cada zona.

1. Datos Generales de Nicaragua

El territorio de Nicaragua está situado en el centro del istmo centroamericano, entre los océanos Atlántico y Pacífico. Limita al Norte con las repúblicas de Honduras y El Salvador y al Sur con Costa Rica, a manera de estrecho puente, hace la unión entre las dos grandes partes del continente americano.

Nicaragua es un trapecio irregular formado por: costa del Caribe 750 Km., la frontera con Costa Rica 220 Km., costa del Pacífico 305 Km, frontera con Honduras 530 Km; con un total de 139,700 kilómetros cuadrados divididos geopolíticamente en dieciséis departamentos (ver mapa No.2).

Geológicamente el país está atravesado de Nor-este a Sur-este por un largo eje volcánico. El clima y la vegetación son evidencia de la diferencia entre la vertiente del Atlántico y la del Pacífico. La región del Caribe ubicada entre 11 y 15 grados de latitud Norte, recibe fuertes lluvias casi todo el año (3 mts al Norte y 7 mts al Sur); mientras que las regiones costeras del Pacífico reciben menos de 1.5 mts/año de lluvia. La época seca tiene una duración de menos de tres meses en el Caribe y en la zona Central y Pacífico dura de 6 a 7 meses de noviembre a mayo. Estos contrastes climáticos se traducen en la naturaleza del suelo y la vegetación.

Se definen tres grandes conjuntos regionales: La región del Pacífico, la zona montañosa central y las planicies del Caribe. En función del interés de nuestro estudio nos interesaremos por el Pacífico. Su geología es debida al vulcanismo cuaternario y a la gran fosa tectónica de los lagos. Sólo una estrecha franja litoral de llanuras al Norte y colinas al Sur, escapan al recubrimiento volcánico, el vulcanismo reciente es esencialmente localizado en la falla Oeste de la fosa nicaragüense, en la cual existen varios volcanes todavía activos. La región comprende también las llanuras bajas situadas en la fosa tectónica, en la cual están atrapados los dos grandes lagos.

2. Trabajo de Campo

El trabajo de campo fue realizado en el marco de los planes del Departamento de Arqueología de la Dirección General de Patrimonio Cultural de Nicaragua¹². Las limitaciones impuestas por los débiles medios existentes para investigación arqueológica en Nicaragua restringieron el desarrollo de la labor de campo.

El presente estudio se basa en datos de campo con desiguales niveles de información. Los sitios de la zona 2 fueron prospectados sistemáticamente durante varias temporadas de trabajo entre 1981 y 1986. Mientras en los sitios de la zona 1, se trabajó en el campo únicamente, en la Gruta de los Sánchez, Los Negros, Los Rizos y Montelimar, este último constituye el único sitio con prospección sistemática. Los otros sitios de la zona no fueron visitados, por lo tanto utilizamos las fotografías, dibujos e información de Lothrop, Cuadra y Matilló.

12. Actualmente en el Museo Nacional de Nicaragua.

Los datos de campo fueron colectados en fichas preparadas por el arqueólogo Víctor Holguín. Se acompañan de mapas, croquis, dibujos, etc. Por razones de espacio hemos adaptado las fichas a una sola página en lugar de las tres originales. Los calcos fueron hechos sobre tela en la isla El Muerto¹³ y en plástico en las grutas de la zona 1. Los mapas a escala 1:50,000, usados de referencia, fueron preparados por el Servicio Geodésico de Nicaragua en 1960.

Al inicio de este proyecto teníamos intención de hacer sondeos en los sitios de la zona 1, pero esta actividad fue suspendida por falta de medios financieros. Solamente fue posible hacer un par de calas de dos metros cuadrados por un metro de profundidad en Montelimar y una de 0.25 metros cuadrados con 0.50 metros de profundidad en la Gruta de los Sánchez.

El trabajo de campo debe ser efectuado durante la época seca entre noviembre y abril. Nosotros trabajamos entre enero y abril debido a que en este tiempo la vegetación es menos abundante y mucho más seca, lo cual permite encontrar vestigios arqueológicos de manera más fácil.

Los sitios son identificados en las fichas de registro por un número que es extraído del código nacional de sitios arqueológicos, una primera cifra indica la región política que mostramos en el mapa No.2, la segunda cifra corresponde al número de sitios en cuestión, cada región tiene su número de serie a partir del 01. En el caso del Archipiélago Zapatera, los sitios tienen una letra Z que indica su lugar en el Archipiélago y no sobre tierra firme.

3. Zona 1: El Entorno Natural

Geomorfología

La zona No.1 se caracteriza por llanuras y tierras bajas con formaciones sedimentarias del terciario y terrenos aluviales del cuaternario, sobre los cuales reposa el vulcanismo cuaternario y los procesos posteriores de depósitos aluviales y coluviales que se suceden hasta nuestros días. La mayor parte de terrenos son de origen marino, con suelos compuestos por arenas de material volcánico, de arcillas y de arenas blancas depositadas en los valles fluviales. Frecuentemente el suelo está formado hasta grandes profundidades de piedra cantera. Los estudios hidrológicos definen esta zona como la parte central de la cuenca conocida como Piemonte del Pacífico. Se caracteriza por pendientes relativamente constantes desde las sierras de Managua hasta los planes de San Rafael del Sur, compuesta por declives paralelos que se dirigen hacia el Océano Pacífico, interrumpida de vez en cuando por colinas bajas producidas por los pliegues de viejos sedimentos marinos.

El Clima

Es caliente, con una temperatura entre 20 y 30 grados centígrados y una media anual de 26°C, las temperaturas más elevadas se sitúan en el mes de abril y las más bajas en diciembre. Los vientos dominantes vienen del Oeste a una velocidad de 4 m/seg, pero durante los meses de octubre y abril, los vientos más fuertes vienen del noroeste a 5.9 m/seg. Las curvas de pluviosidad que atraviesan la zona van de 1360 a 1400 m.m. por año. La época de lluvia tiene lugar durante los meses de mayo a octubre y la época seca de noviembre a abril.

La Vegetación

Corresponde en general a un bosque tropical seco bastante alterado por el hombre, excepto en algunas zonas, que gracias a sus condiciones naturales ha logrado subsistir. Los árboles, raras veces alcanzan 20 metros de altura. La destrucción de los bosques y la cacería ha ocasionado la emigración y desaparición de numerosas especies animales.

La Fauna

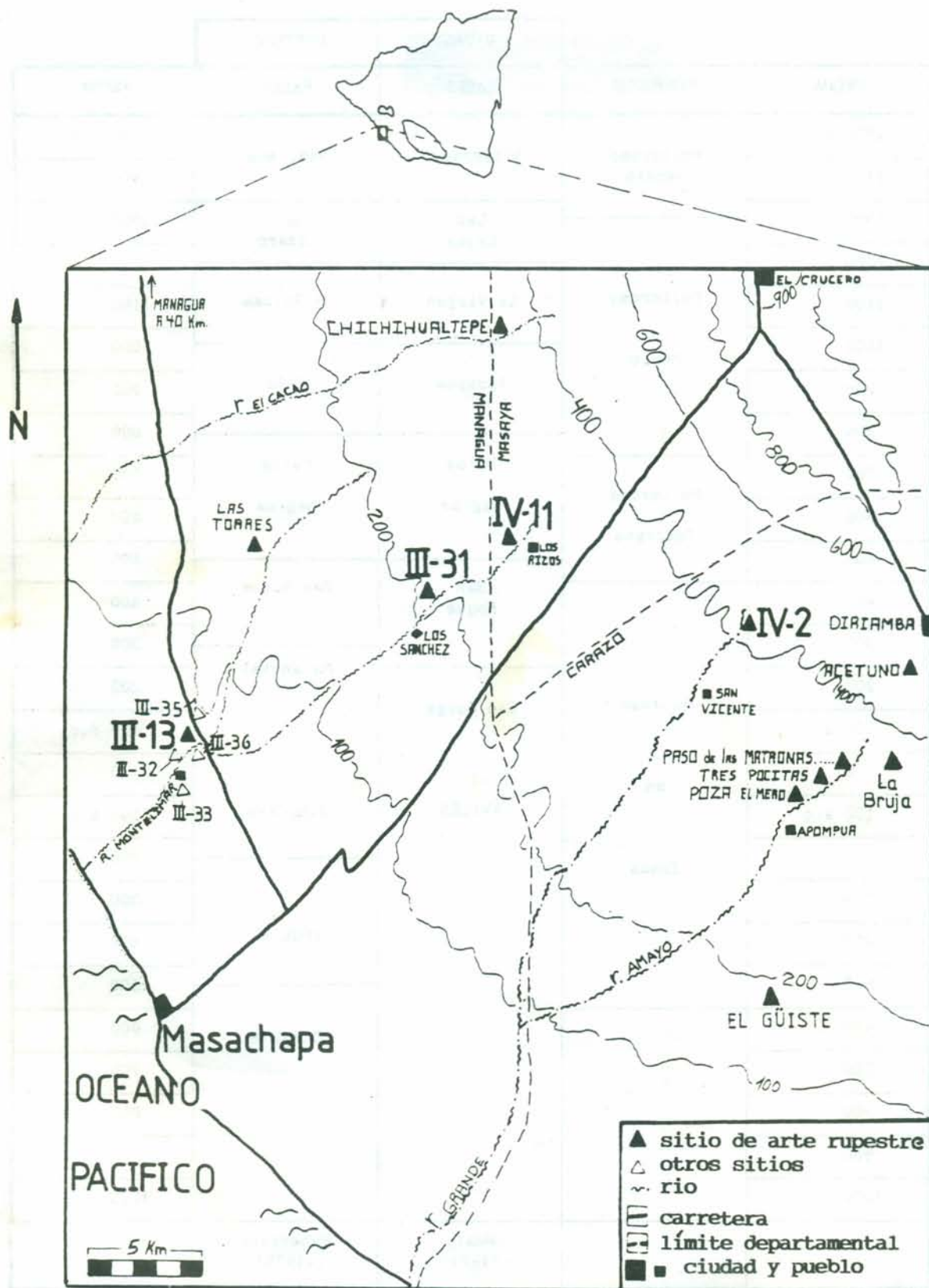
Entre los animales mamíferos de la región figuran: el venado cola blanca *Odocoileus virginianus*, el conejo *Sylvilagus floridanus*, cusuco *Dosypus novencintus*, guardatinaja *Agouti paca*, sahino

13. Ver cambio de nombre en cuadro XXVII, Apéndice 1.

**CUADRO III
CRONOLOGIA DEL PACIFICO DE NICARAGUA**

		RIVAS	OMETEPE		
FECHA	PERIODOS	FASES	FASES	FECHA	
1550 d.c.	Policromo Tardío	Altagracia	Sta. Ana	1550 d.c.	
1400				1400	
1300				1300	
1200	Policromo Medio	Las Lajas	San Lázaro	1200	
1100		La Virgen	La Paloma	1100	
1000		Apompua	GATO	1000	
900				900	
800				800	
700	Policromo Temprano	Palos Negros	Palos Negros	700	
600		600			
500		500			
400	Bicromo en Zonas	San Roque	San Roque	400	
300		San Jorge	Manantial	300	
200				200	
100 d.c				100 d.c	
0		AVILES	SINACAPA	0	
100 a.c				100 a.c	
200				200	
300				300	
400				400	
500				500	
600	DINARTE			DINARTE	600
700		700			
800		800			
900		900			
1000				1000	
		Healy (1974)	Haberland (1978)		

MAPA No. 5
ZONA No. 1



Tayassu tajacu, el gato ostoche *Oroncyon cinereargenteus*, la ardilla *Sciurus varigatoiles*, el tigrillo *Felis pardalis*, 3 diferentes especies de monos, *Allouata villosa*, *Cebus capucinus* y *Ateles geoffroyi* otros del mismo grupo son el mapachín *Procyon lotor*, el pizote *Nasua narica* y el cuyuso *Potos flavus*. Entre los reptiles, más importantes en cuanto a valor nutritivo, encontramos: el garrobo *Ctenosaura similis* y la iguana, *Iguana iguana*. En total se conocen: 28 especies de mamíferos, 83 de aves, 7 de anfibios, 7 de peces y 25 de reptiles, de las cuales 17 son especies de serpientes (3 venenosas).

4. Arqueología de la Zona 1

Aún cuando esta zona es considerada como parte de la región cultural de la Gran Nicoya, solamente el sitio Montelimar ha sido excavado en el área geográfica de este estudio.

Luego de una prospección sistemática de 7 kilómetros en los alrededores del sitio Montelimar, encontramos 4 sitios a orillas del Río del mismo nombre, el más importante, III-33, está situado detrás del campo de baseball del Ingenio Julio Buitrago (ver mapa 5), en el cual observamos abundantes restos de conchas y cerámica representativa de los períodos comprendidos entre el "Bicromo en Zonas" (500 a.C.- 500 d.C.) y el "Policromo Tardío" (1550 d.C. - 1550 d.C.).

Los otros tres sitios en orden de importancia son: el III-32, ubicado a 1,000 metros al Oeste del anterior, se caracteriza por pocos fragmentos cerámicos y lascas de cuarzo y basalto. El III-34 se encuentra al otro lado del río, con respecto al III-33 y posee el mismo tipo de material en superficie, pero con menos concentración.

El sitio III-35 presenta poca cerámica no diagnóstica y cuatro montículos totalmente alterados. Según los campesinos, antes que se usaran tractores para la agricultura, se podían ver piedras tipo "loza" sobre y alrededor de los montículos. Estos se podían observar a 500 metros al Norte de la Gruta de Montelimar. A 200 metros al Sur de la misma gruta encontramos la mitad de un metate a orillas del río y llamamos a este lugar sitio III-36, pero probablemente corresponda a la misma localidad arqueológica de la gruta.

En esta zona el patrón de distribución de los asentamientos tiene como eje los ríos, esto podría continuarse río arriba y posiblemente repetirse en las otras corrientes de agua de la zona donde se han encontrado evidencias de arte rupestre.

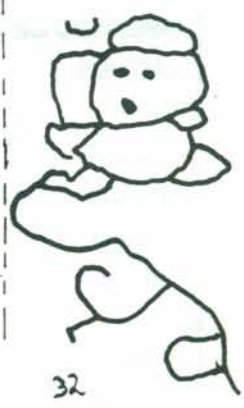
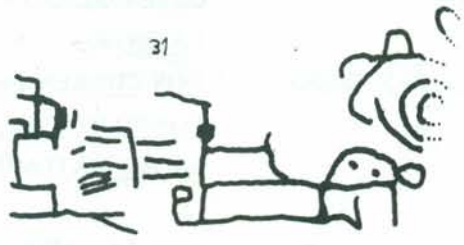
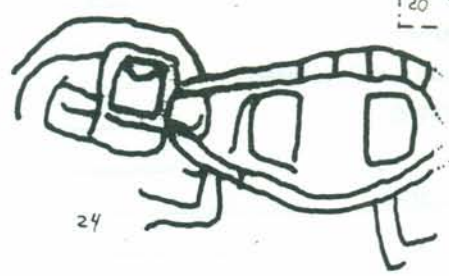
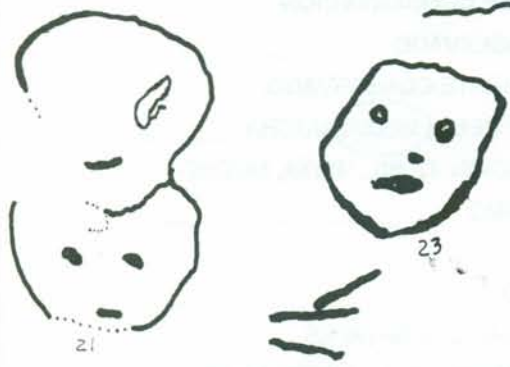
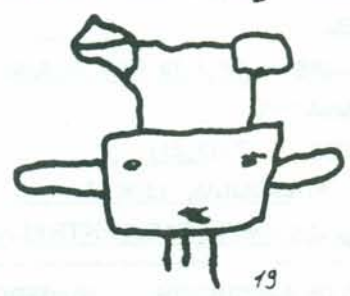
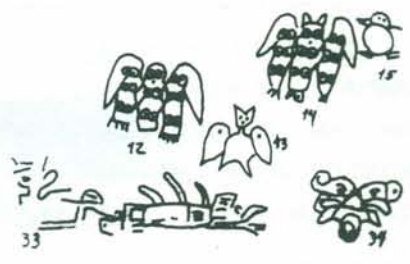
En las calas realizadas en la Gruta de Montelimar se recuperó en la entrada, una mano de mortero con restos de pintura roja similar a la que poseen las figuras del techo de la gruta. Este objeto se encontró a 65 centímetros de profundidad en el cuadro C-5 (ver plano No. 1 en la pág. 70). Sería muy interesante continuar las investigaciones en esa área.

En las páginas siguientes ofrecemos los datos de cada sitio, a través de la ficha de registro de arte rupestre y de la reproducción de las figuras.

FICHA DE REGISTRO DE ARTE RUPESTRE

SITIO <u>EL ACETUNO</u>		CODIGO DEL SITIO _____	
TOPOGRAFIA <u>CAUCE DE RIO</u>			
MEDIO NATURAL <u>BOSQUE SUB-TROPICAL, SEMI HUMEDO</u>			
PROXIMIDAD DEL AGUA <u>2 METROS</u>		TIPO DE FUENTE <u>RIO</u>	
LOCALIZACION DEL SITIO <u>FINCA DEL SR. R. QUINTANILLA AL SUR OESTE DE DIRIAMBA</u>			
LOCALIZACION DE FIGURAS			
AL AIRE LIBRE	<input checked="" type="checkbox"/>	EN EL SUELO	<input type="checkbox"/>
ABRIGO ROCOSO	<input checked="" type="checkbox"/>	EN LA PARED	<input checked="" type="checkbox"/>
GRUTA	<input type="checkbox"/>	EN EL TECHO	<input type="checkbox"/>
		AISLADO	<input type="checkbox"/>
		EN GRUPO	<input checked="" type="checkbox"/>
		SUPERPUESTOS	<input type="checkbox"/>
TIPO DE FIGURAS		NUMERO	OTROS VESTIGIOS
HUMANAS	<u>2 (1, 7)</u>		LITICA _____
ANIMALES	<u>14 (2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 24)</u>		CERAMICA _____
VEGETALES	_____		ESTATUAS _____
GEOMETRICAS	<u>5 (22, 25, 26, 27, 28)</u>		TUMBAS _____
INDETERMINADAS	_____		MONTICULOS _____
ABSTRACTOS	<u>4 (18, 29, 31, 33)</u>		OTROS _____
OTRAS	<u>MASCARAS 7 (19, 21, 23, 30A, 30B, 32, 34)</u>		_____
	<u>ENTRELAZADAS 2 (20, 30c)</u>		_____
TECNICAS DE EJECUCION		NUMERO	ESTADO DE CONSERVACION
GRABADOS		<u>+34</u>	BIEN CONSERVADO _____
PINTURAS		_____	PARCIALMENTE CONSERVADO _____
GRABADOS-PINTURAS		_____	EROSION: DEBIL <u>(MEDIA)</u> MUCHA _____
COLORES		_____	DESTRUCCION: DEBIL, MEDIA, MUCHO _____
			VANDALISMO _____
DATAcion		_____	PATINA _____
			DEPOSITO _____
			PRESENCIA DE VEGETALES _____
			OTROS _____
REGISTRO GRAFICO		OBSERVACIONES	
DIBUJOS		<u>SEIS CONJUNTOS DE GRABADOS EN LAS PAREDES ROCOSAS DEL CAUCE FLUVIAL PRINCIPALMENTE LADO ESTE.</u>	
FOTOS: <u>(B/N)</u> COLOR DIAPO		<u>LA PARED TIENE 50MTS. DE LARGO. POR 15 MTS. DE AL-</u>	
CALCOS		<u>TURA.</u>	
MOLDES		_____	
VIDEOS		_____	
		<u>BIBLIOGRAFIA: MATILLO 1965 PP. 127-138</u>	

ACETUNO



S. ESC

FICHA DE REGISTRO DE ARTE RUPESTRE

SITIO CUEVA DE LA BRUJA CODIGO DEL SITIO _____
 TOPOGRAFIA BORDE DEL RIO
 MEDIO NATURAL BOSQUE TROPICAL SECO
 PROXIMIDAD DEL AGUA 5 METROS TIPO DE FUENTE RIO
 LOCALIZACION DEL SITIO FINCA LA SECA O SAN FRANCISCO A 6 KMS AL SUR DE DIRIAMBA

LOCALIZACION DE FIGURAS

AL AIRE LIBRE	<input type="checkbox"/>	EN EL SUELO	<input type="checkbox"/>	AISLADO	<input type="checkbox"/>
ABRIGO ROCOSO	<input checked="" type="checkbox"/>	EN LA PARED	<input type="checkbox"/>	EN GRUPO	<input checked="" type="checkbox"/>
GRUTA	<input type="checkbox"/>	EN EL TECHO	<input checked="" type="checkbox"/>	SUPERPUSTOS	<input type="checkbox"/>

TIPO DE FIGURAS	NUMERO	OTROS VESTIGIOS
HUMANAS	<u>4 (4b,11,15a,19)</u>	LITICA _____
ANIMALES	<u>1 (14)</u>	CERAMICA _____
VEGETALES	_____	ESTATUAS _____
GEOMETRICAS	<u>10 (1, 1a, 1b, 3, 2a, 4, 4a, 5a, 7, 8, 12a)</u>	TUMBAS _____
INDETERMINADAS	_____	MONTICULOS _____
ABSTRACTOS	<u>2 (15, 21)</u>	OTROS _____
OTRAS	<u>MASCARAS 3 (2, 9, 13)</u>	_____
	<u>INCOMPLETAS 2, ENTRELAZADAS 2 (17, 18)</u>	_____

TECNICAS DE EJECUCION	NUMERO	ESTADO DE CONSERVACION
GRABADOS	<u>22</u>	BIEN CONSERVADO _____
PINTURAS	_____	PARCIALMENTE CONSERVADO _____
GRABADOS-PINTURAS	_____	EROSION: DEBIL (<u>MEDIA</u>), MUCHA _____
COLORES	_____	DESTRUCCION: DEBIL, MEDIA, MUCHO _____
	_____	VANDALISMO _____
DATAACION	_____	PATINA _____
	_____	DEPOSITO _____
	_____	PRESENCIA DE VEGETALES _____
	_____	OTROS <u>DERRUMBE TUMBO VARIOS GRABADOS</u>

REGISTRO GRAFICO

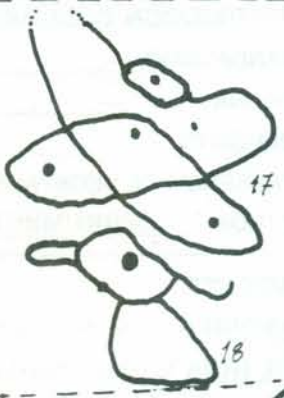
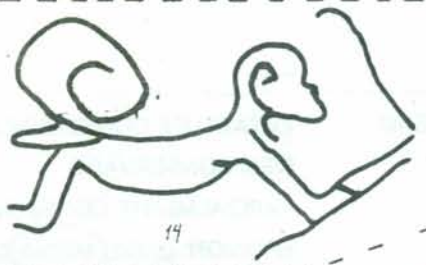
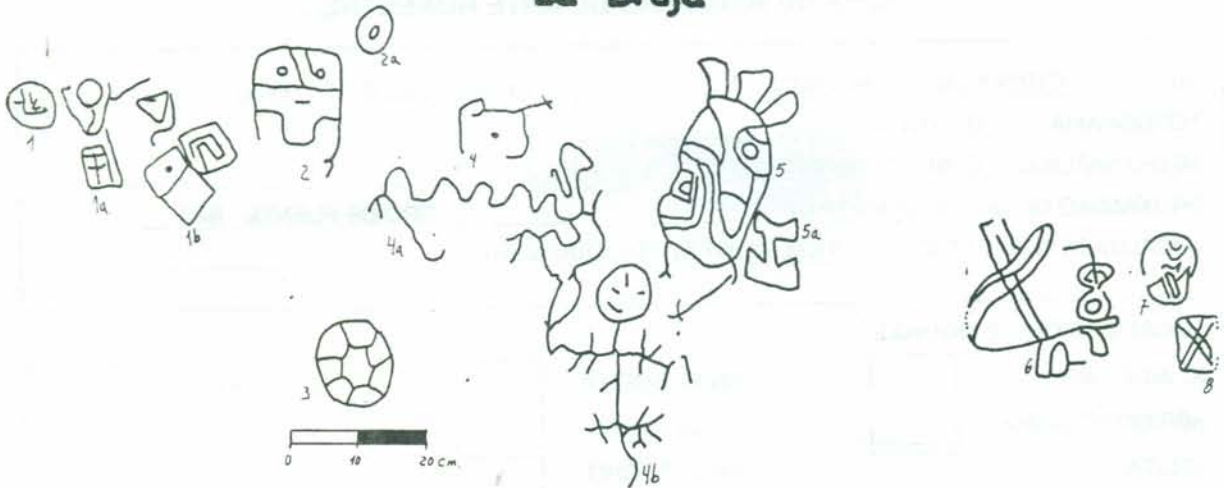
DIBUJOS _____
 FOTOS: B/N COLOR DIAPO _____
 CALCOS _____
 MOLDES _____
 VIDEOS _____

OBSERVACIONES

LA ENTRADA ESTA ORIENTADA AL ESTE. LOS GRABADOS CUBREN PRACTICAMENTE TODO EL TECHO CON POSIBILIDADES DE GRABAR SIN NECESIDAD DE USAR ESCALERA O ANDAMIO.

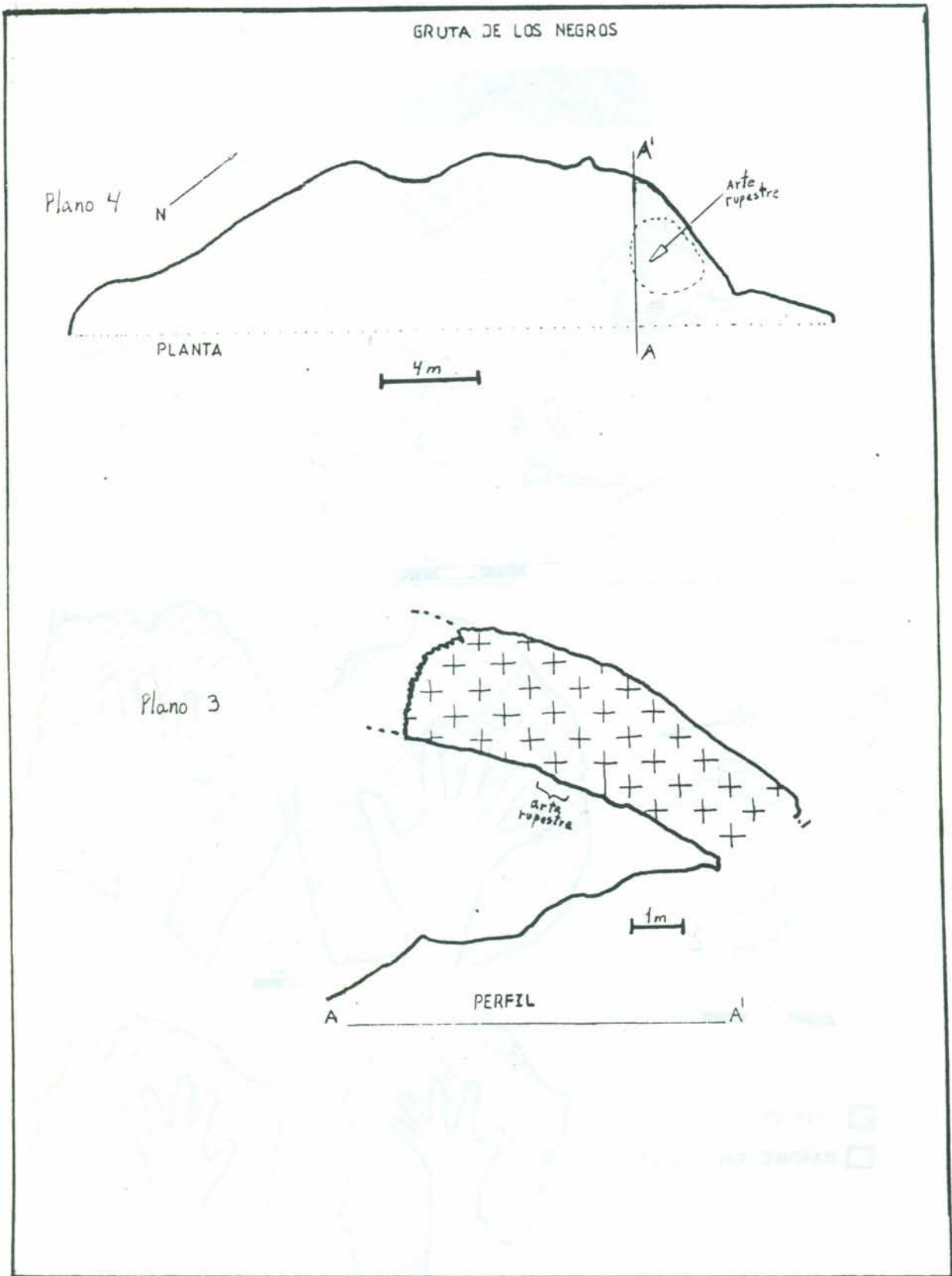
BIBLIOGRAFIA: MATILLO 1965 PP. 137-142

La Bruja

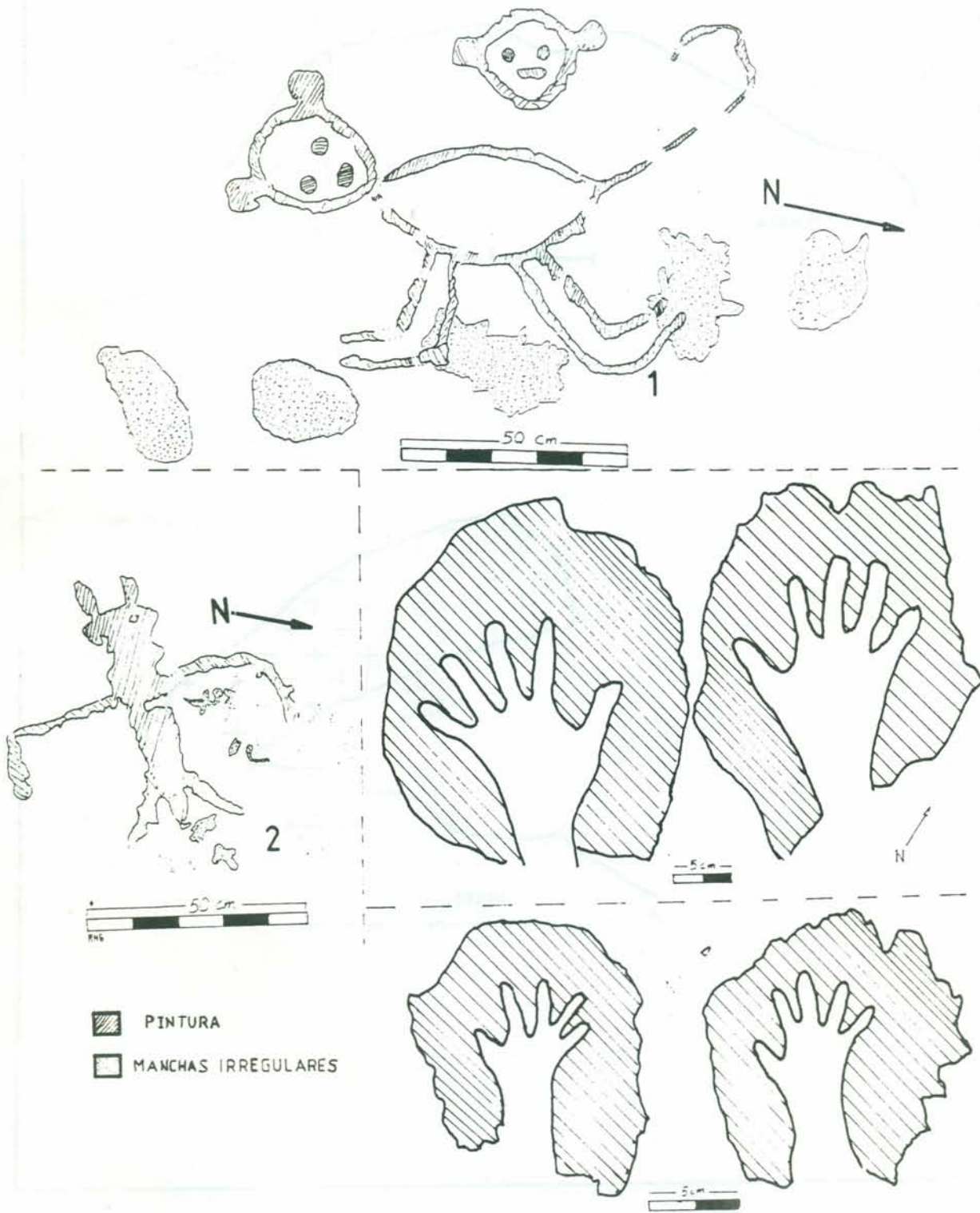


S. ESC.





LOS NEGROS
IV-2



FICHA DE REGISTRO DE ARTE RUPESTRE

SITIO <u>CHICHIHUALTEPE</u>		CODIGO DEL SITIO _____	
TOPOGRAFIA _____			
MEDIO NATURAL <u>BOSQUE TROPICAL SECO</u>			
PROXIMIDAD DEL AGUA <u>APROX. 10 METROS</u>		TIPO DE FUENTE <u>OJO DE AGUA</u>	
LOCALIZACION DEL SITIO <u>11 KMS. AL SUR OESTE DEL CRUCERO, FINCA DE GUILLERMO CHAVEZ</u>			
LOCALIZACION DE FIGURAS			
AL AIRE LIBRE	<input type="checkbox"/>	EN EL SUELO	<input type="checkbox"/>
ABRIGO ROCOSO	<input checked="" type="checkbox"/>	EN LA PARED	<input checked="" type="checkbox"/>
GRUTA	<input type="checkbox"/>	EN EL TECHO	<input type="checkbox"/>
		AISLADO	<input checked="" type="checkbox"/>
		EN GRUPO	<input type="checkbox"/>
		SUPERPUESTOS	<input type="checkbox"/>
TIPO DE FIGURAS	NUMERO	OTROS VESTIGIOS	
HUMANAS	<u>2 (4, 5)</u>	LITICA _____	
ANIMALES	<u>1 (1)</u>	CERAMICA _____	
VEGETALES	_____	ESTATUAS _____	
GEOMETRICAS	_____	TUMBAS _____	
INDETERMINADAS	<u>1 (2)</u>	MONTICULOS _____	
ABSTRACTOS	_____	OTROS _____	
OTRAS	<u>MASCARAS 4 (6, 8, 8a, 9)</u>	_____	
	<u>INCOMPLETAS 1 (10)</u>	_____	
TECNICAS DE EJECUCION	NUMERO	ESTADO DE CONSERVACION	
GRABADOS	<u>11</u>	BIEN CONSERVADO _____	
PINTURAS	_____	<u>PARCIALMENTE CONSERVADO</u>	
GRABADOS-PINTURAS	_____	EROSION: DEBIL <u>MEDIA</u> , MUCHA _____	
COLORES	_____	DESTRUCCION: DEBIL, MEDIA, MUCHO _____	
_____	_____	VANDALISMO _____	
DATAcion	_____	PATINA _____	
_____	_____	DEPOSITO _____	
_____	_____	PRESENCIA DE VEGETALES _____	
		OTROS _____	
REGISTRO GRAFICO	OBSERVACIONES		
DIBUJOS	EL NOMBRE DEL SITIO EN EL MAPA TOPOGRAFICO ES _____		
FOTOS: <u>B/N</u> COLOR DIAPO	<u>CHICHIGUALTEPE.</u>		
CALCOS	EL ABRIGO SE ENCUENTRA AL PIE DE UNA PARED DE 20 _____		
MOLDES	METROS DE LARGO POR 8 MTS DE ALTURA. LOS GRABA- _____		
VIDEOS	DOS MIDEN ENTRE 20 Y 50 CM. _____		

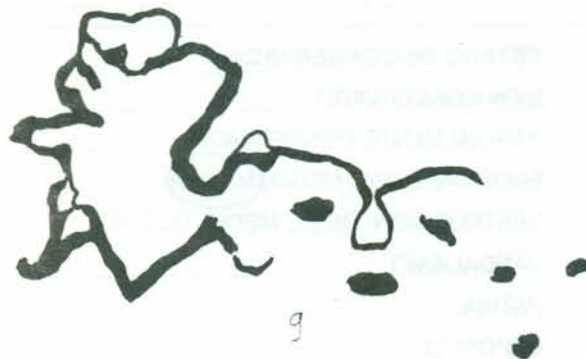
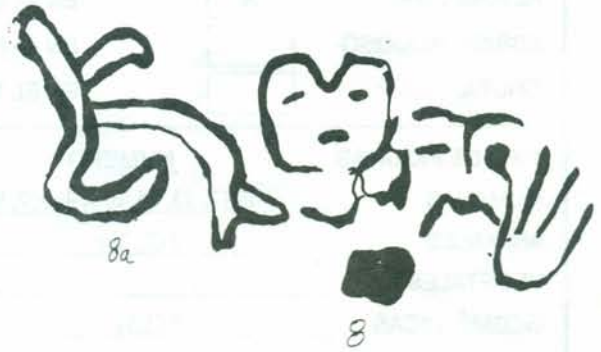
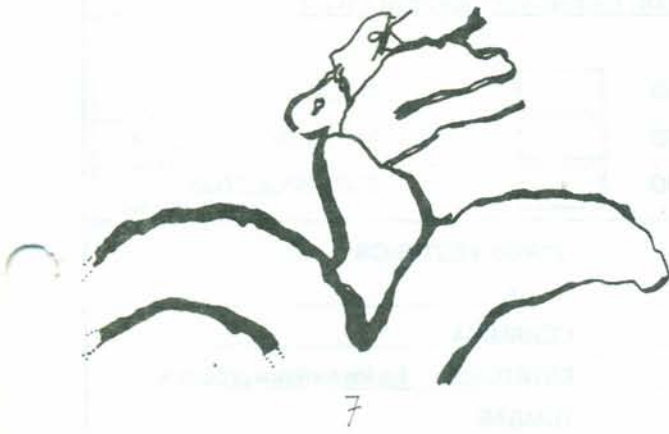
	BIBLIOGRAFIA: MATILLO 1965, PP. 97-100 _____		

CHICHIHUALTEPE



S. ESC.

CHICHIHUALTEPE

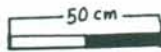
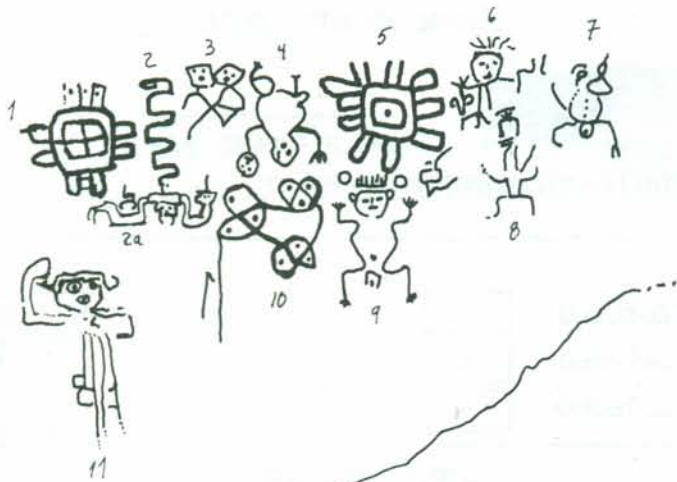


S. ESC.

FICHA DE REGISTRO DE ARTE RUPESTRE

SITIO <u>EL GÚISTE</u>		CODIGO DEL SITIO _____	
TOPOGRAFIA <u>BORDE DEL RIO</u>			
MEDIO NATURAL <u>BOSQUE TROPICAL SECO</u>			
PROXIMIDAD DEL AGUA <u>3 METROS</u>		TIPO DE FUENTE <u>RIO</u>	
LOCALIZACION DEL SITIO <u>CARRETERA DIRIAMBA LA BOQUITA, LUEGO A LA DERECHA EN SAN CARLOS HASTA EL RIO MESAPA, FINCA DE LA FAMILIA RAPPACCIOLI</u>			
LOCALIZACION DE FIGURAS			
AL AIRE LIBRE	<input checked="" type="checkbox"/>	EN EL SUELO	<input type="checkbox"/>
ABRIGO ROCOSO	<input type="checkbox"/>	EN LA PARED	<input checked="" type="checkbox"/>
GRUTA	<input type="checkbox"/>	EN EL TECHO	<input type="checkbox"/>
		AISLADO	<input type="checkbox"/>
		EN GRUPO	<input checked="" type="checkbox"/>
		SUPERPUESTOS	<input type="checkbox"/>
TIPO DE FIGURAS		NUMERO	OTROS VESTIGIOS
HUMANAS		<u>10 (2, 13, 15, 8, 3, 4, 6, 7, 9, 11)</u>	LITICA _____
ANIMALES		<u>2 (2, 2a)</u>	CERAMICA _____
VEGETALES		_____	ESTATUAS <u>En los terrenos próximos</u>
GEOMETRICAS		<u>3 (1,5)</u>	TUMBAS _____
INDETERMINADAS		_____	MONTICULOS _____
ABSTRACTOS		_____	OTROS _____
OTRAS <u>MASCARAS</u>		<u>1 (10)</u>	_____
<u>INCOMPLETAS</u>		<u>1 (14)</u>	_____
TECNICAS DE EJECUCION		NUMERO	ESTADO DE CONSERVACION
GRABADOS		<u>19</u>	BIEN CONSERVADO _____
PINTURAS		_____	PARCIALMENTE CONSERVADO _____
GRABADOS-PINTURAS		_____	EROSION: DEBIL, MEDIA, <u>MUCHA</u>
COLORES		_____	DESTRUCCION: DEBIL, MEDIA, MUCHO
_____		_____	VANDALISMO _____
DATACION _____		_____	PATINA _____
_____		_____	DEPOSITO _____
_____		_____	PRESENCIA DE VEGETALES _____
_____		_____	OTROS _____
REGISTRO GRAFICO		OBSERVACIONES	
DIBUJOS _____		<u>ESTATUAS ORIGINARIAS DE ESTA REGION FUERON</u>	
FOTOS: <u>B/N</u> COLOR DIAPO _____		<u>TRASLADADAS AL COLEGIO PEDAGOGICO DE DIRIAMBA Y A LA CASA DE LA FAMILIA RAPPACCIOLI.</u>	
CALCOS _____		<u>LOS GRABADOS SE ENCUENTRAN EN UNA PARED DE 5</u>	
MOLDES _____		<u>METROS DE ALTURA Y 2 DE LARGO.</u>	
VIDEOS _____		_____	
_____		BIBLIOGRAFIA: MATILLO 1965 PP. 121-126	
_____		_____	

EL GUISTE



11



12



13

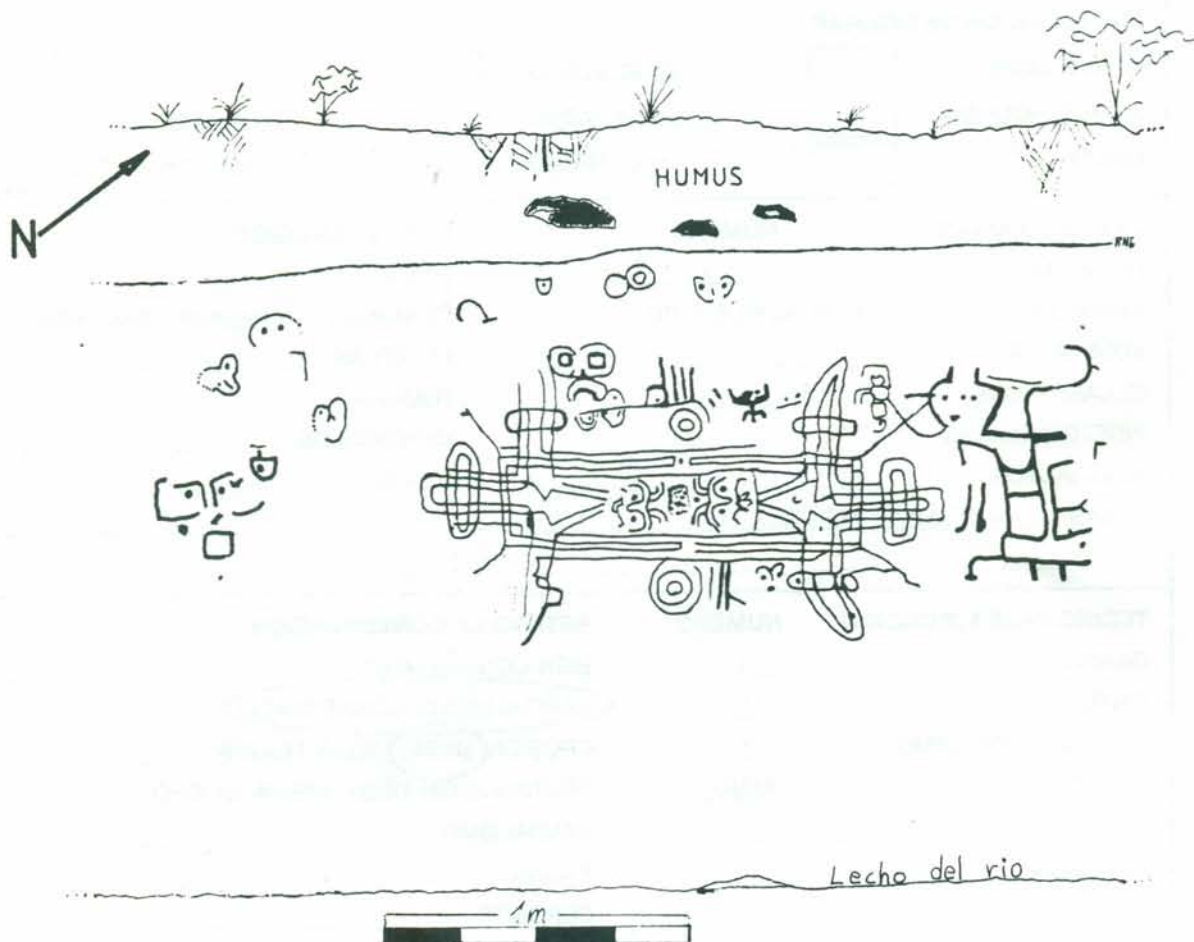


RNG

FICHA DE REGISTRO DE ARTE RUPESTRE

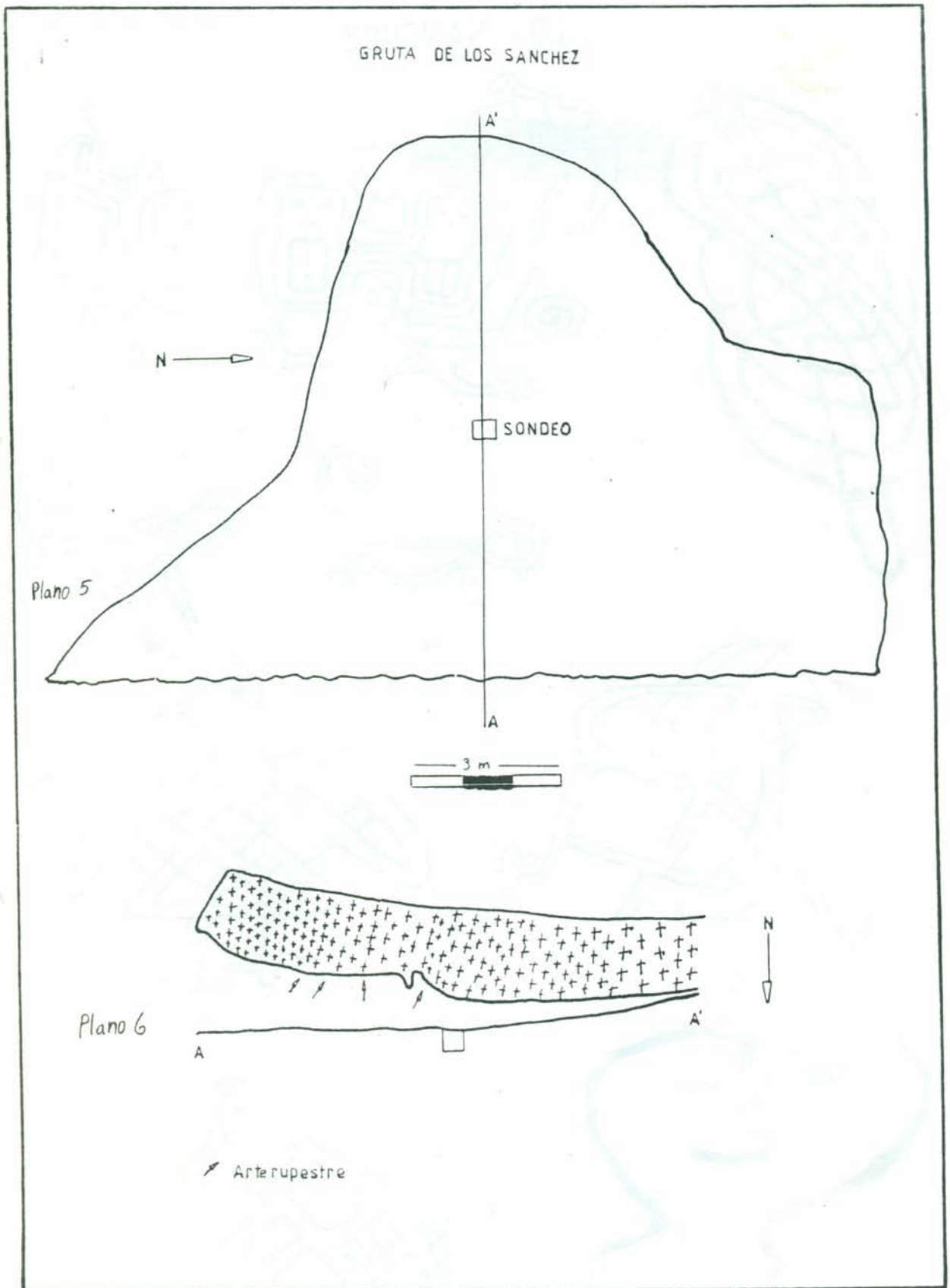
SITIO <u>LOS RIZOS</u>		CODIGO DEL SITIO <u>IV-11</u>	
TOPOGRAFIA <u>BORDE DEL RIO</u>			
MEDIO NATURAL <u>BOSQUE TROPICAL SECO</u>			
PROXIMIDAD DEL AGUA <u>1 METRO</u>		TIPO DE FUENTE <u>RIO</u>	
LOCALIZACION DEL SITIO <u>DEL POBLADO LOS RIZOS 800 MTS. AL NORTE</u>			
LOCALIZACION DE FIGURAS			
AL AIRE LIBRE	<input checked="" type="checkbox"/>	EN EL SUELO	<input type="checkbox"/>
ABRIGO ROCOSO	<input type="checkbox"/>	EN LA PARED	<input checked="" type="checkbox"/>
GRUTA	<input type="checkbox"/>	EN EL TECHO	<input type="checkbox"/>
		AISLADO	<input type="checkbox"/>
		EN GRUPO	<input checked="" type="checkbox"/>
		SUPERPUESTOS	<input type="checkbox"/>
TIPO DE FIGURAS	NUMERO	OTROS VESTIGIOS	
HUMANAS	<u>2 (1, 1a)</u>	LITICA _____	
ANIMALES	_____	CERAMICA _____	
VEGETALES	<u>6 (8, 9, 10, 1c, 1d, 2a)</u>	ESTATUAS _____	
GEOMETRICAS	_____	TUMBAS _____	
INDETERMINADAS	<u>2 (11, 12)</u>	MONTICULOS _____	
ABSTRACTOS	_____	OTROS _____	
OTRAS <u>MASCARAS</u>	<u>5 (2, 3, 4, 5, 6)</u>	_____	
_____	_____	_____	
TECNICAS DE EJECUCION	NUMERO	ESTADO DE CONSERVACION	
GRABADOS	<u>8</u>	BIEN CONSERVADO _____	
PINTURAS	_____	<u>PARCIALMENTE CONSERVADO</u>	
GRABADOS-PINTURAS	_____	EROSION: DEBIL, <u>MEDIA</u> , MUCHA _____	
COLORES	_____	DESTRUCCION: DEBIL, MEDIA, MUCHO _____	
_____	_____	VANDALISMO _____	
DATAACION	_____	PATINA _____	
_____	_____	DEPOSITO _____	
_____	_____	PRESENCIA DE VEGETALES _____	
_____	_____	OTROS _____	
REGISTRO GRAFICO	OBSERVACIONES		
DIBUJOS	<u>EL SITIO COMPRENDE DOS CONJUNTOS DE GRABADOS,</u>		
FOTOS: <u>B/N</u> <u>COLOR</u> DIAPO	<u>UNO DE CADA LADO DEL RIO, DISTANCIADOS POR 30</u>		
CALCOS	<u>METROS. EN ESTE TRABAJO NO SE CUENTA CON FOTO-</u>		
MOLDES	<u>GRAFIAS DE 2do. CONJUNTO.</u>		
VIDEOS	_____		
	<u>BIBLIOGRAFIA: LOTHROP 1979; SAPPER 1990</u>		

LOS RIZOS



FICHA DE REGISTRO DE ARTE RUPESTRE

SITIO <u>LOS SANCHEZ</u>		CODIGO DEL SITIO <u>III-31</u>	
TOPOGRAFIA <u>BORDE DEL RIO</u>			
MEDIO NATURAL <u>BOSQUE TROPICAL SECO</u>			
PROXIMIDAD DEL AGUA <u>40 METROS</u>		TIPO DE FUENTE <u>RIO</u>	
LOCALIZACION DEL SITIO <u>1.5 KM. AL NORTE DEL POBLADO LOS SANCHEZ, COSTADO OESTE DEL RIO MONTELIMAR</u>			
LOCALIZACION DE FIGURAS			
AL AIRE LIBRE	<input type="checkbox"/>	EN EL SUELO	<input type="checkbox"/>
ABRIGO ROCOSO	<input type="checkbox"/>	EN LA PARED	<input type="checkbox"/>
GRUTA	<input checked="" type="checkbox"/>	EN EL TECHO	<input checked="" type="checkbox"/>
		AISLADO	<input checked="" type="checkbox"/>
		EN GRUPO	<input type="checkbox"/>
		SUPERPUESTOS	<input type="checkbox"/>
TIPO DE FIGURAS	NUMERO	OTROS VESTIGIOS	
HUMANAS	_____	LITICA _____	
ANIMALES	<u>6 (2a, 4a, 4b, 6, 9, 10)</u>	CERAMICA <u>1 fragmento monocromo</u>	
VEGETALES	_____	ESTATUAS _____	
GEOMETRICAS	<u>2 (1, 5)</u>	TUMBAS _____	
INDETERMINADAS	_____	MONTICULOS _____	
ABSTRACTOS	<u>1 (3)</u>	OTROS _____	
OTRAS	<u>MASCARAS 4 (2b, 5a, 7, 11)</u>	_____	
TECNICAS DE EJECUCION	NUMERO	ESTADO DE CONSERVACION	
GRABADOS	<u>1</u>	BIEN CONSERVADO _____	
PINTURAS	<u>5</u>	<u>PARCIALMENTE CONSERVADO</u>	
GRABADOS-PINTURAS	<u>6</u>	EROSION <u>DEBIL</u> , MEDIA, MUCHA _____	
COLORES	<u>ROJO</u>	DESTRUCCION: DEBIL, MEDIA, MUCHO _____	
	_____	VANDALISMO _____	
DATAACION	_____	PATINA _____	
_____	_____	DEPOSITO _____	
_____	_____	PRESENCIA DE VEGETALES _____	
		OTROS _____	
REGISTRO GRAFICO	OBSERVACIONES		
DIBUJOS	BIBLIOGRAFIA: MATILLO 1981, ARTICULO DEL PERIODICO LA PRENSA DEL 15 DE FEBRERO. EN DONDE LE LLAMA AL MISMO SITIO GRUTA DE LOS DUENDES.		
FOTOS: B/N <u>COLOR</u> DIAPO	_____		
<u>CALCOS</u>	_____		
MOLDES	_____		
VIDEOS	_____		



LOS SANCHEZ
III-31



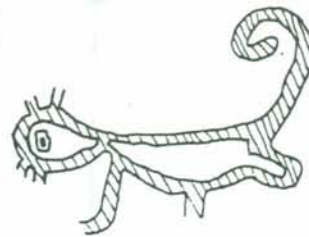
1



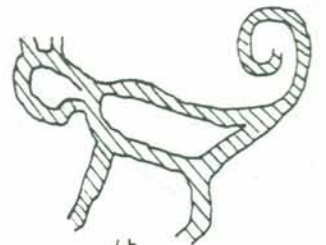
2



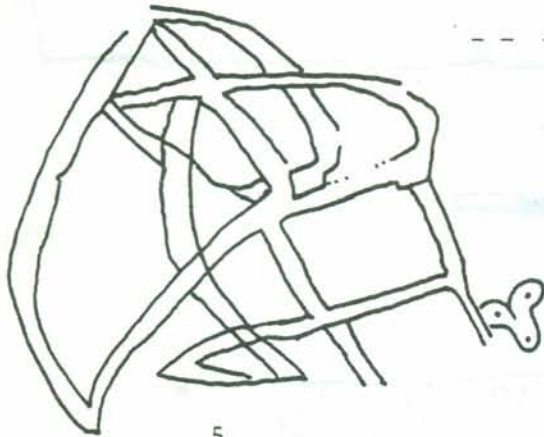
3



4a



4b



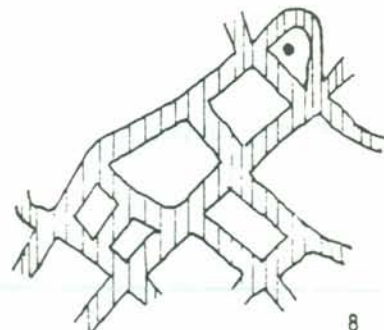
5



6



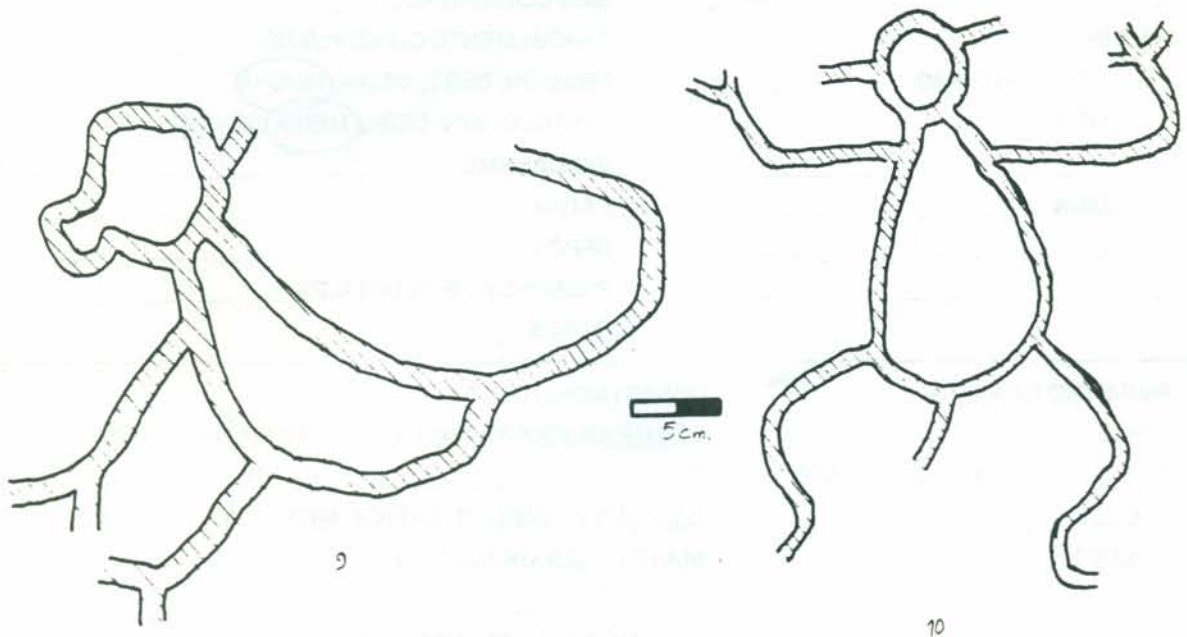
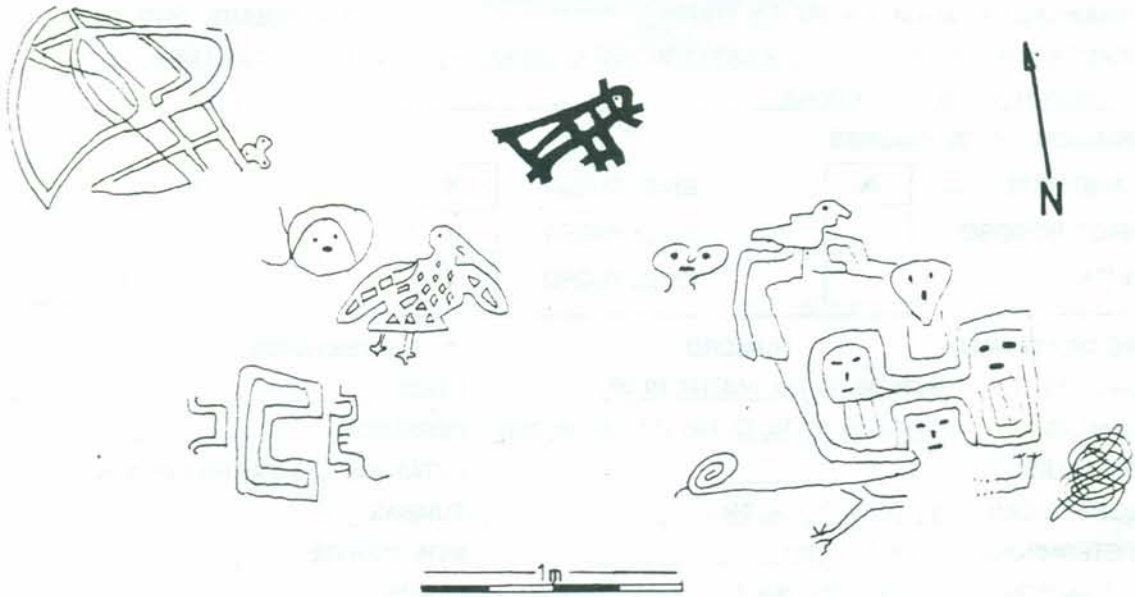
7



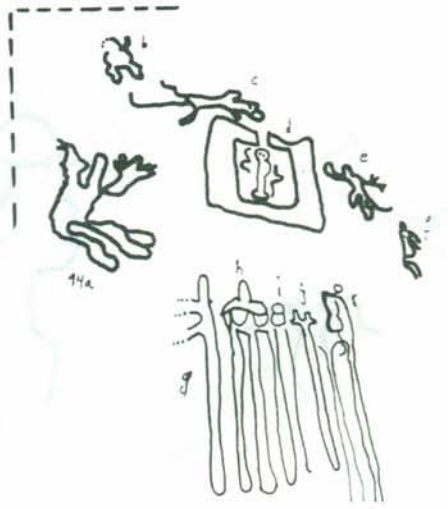
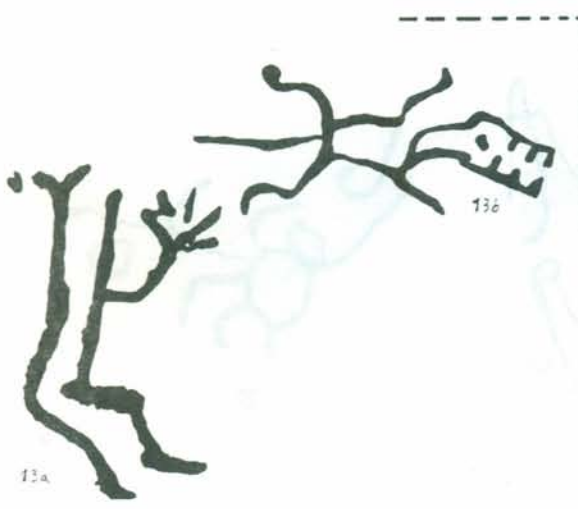
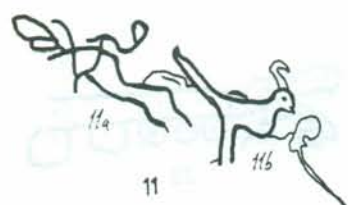
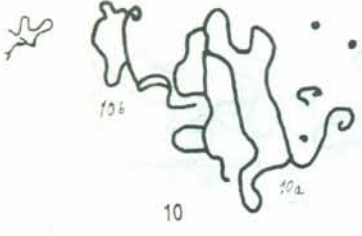
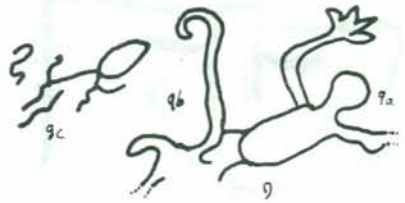
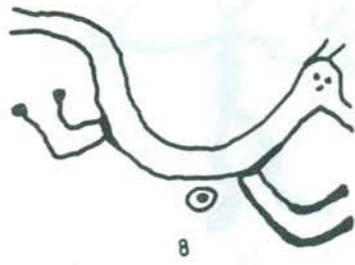
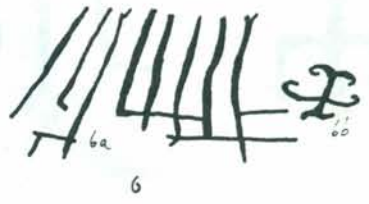
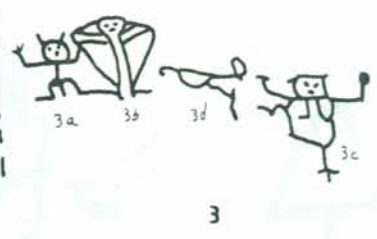
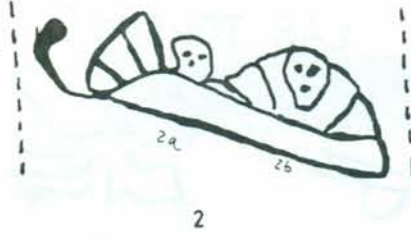
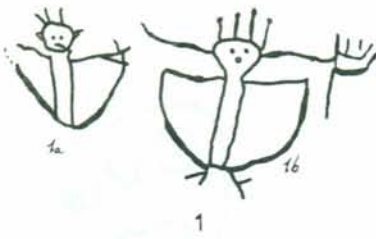
8

LOS SANCHEZ

III-31



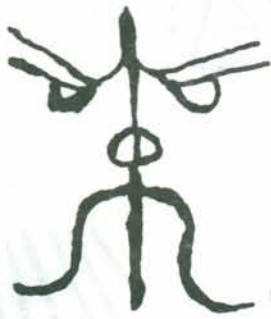
LAS TORRES



LAS TORRES



15



16



17



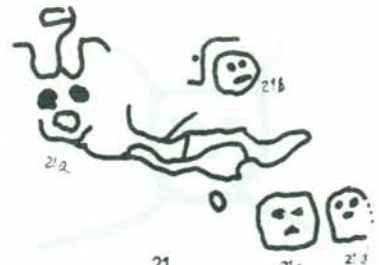
18



19



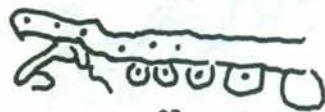
20



21



22



23



24



25a



25b

25

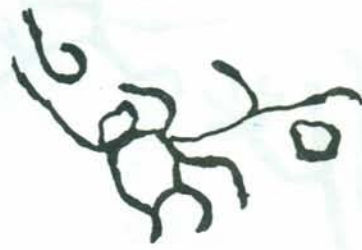


26a



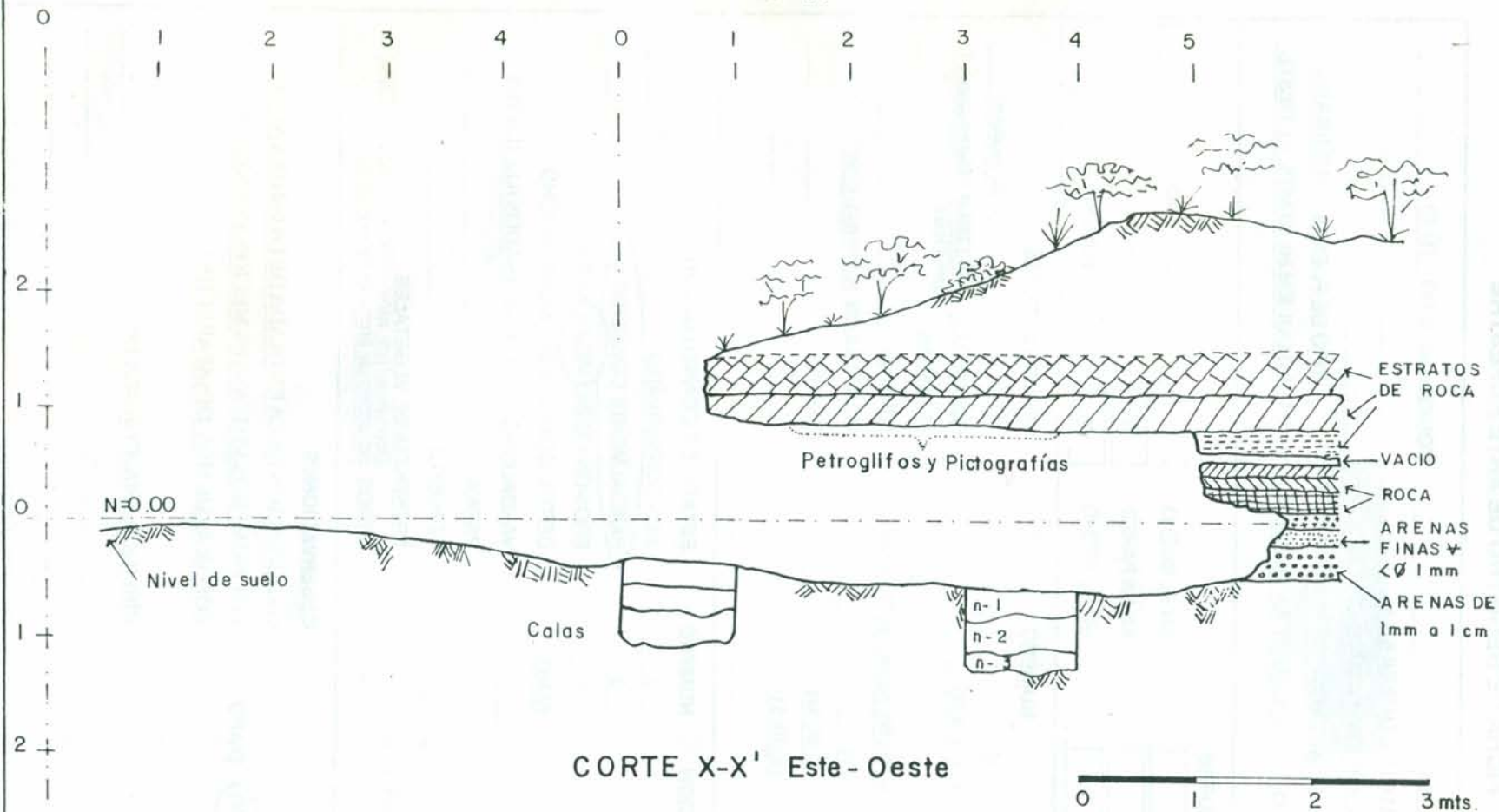
26b

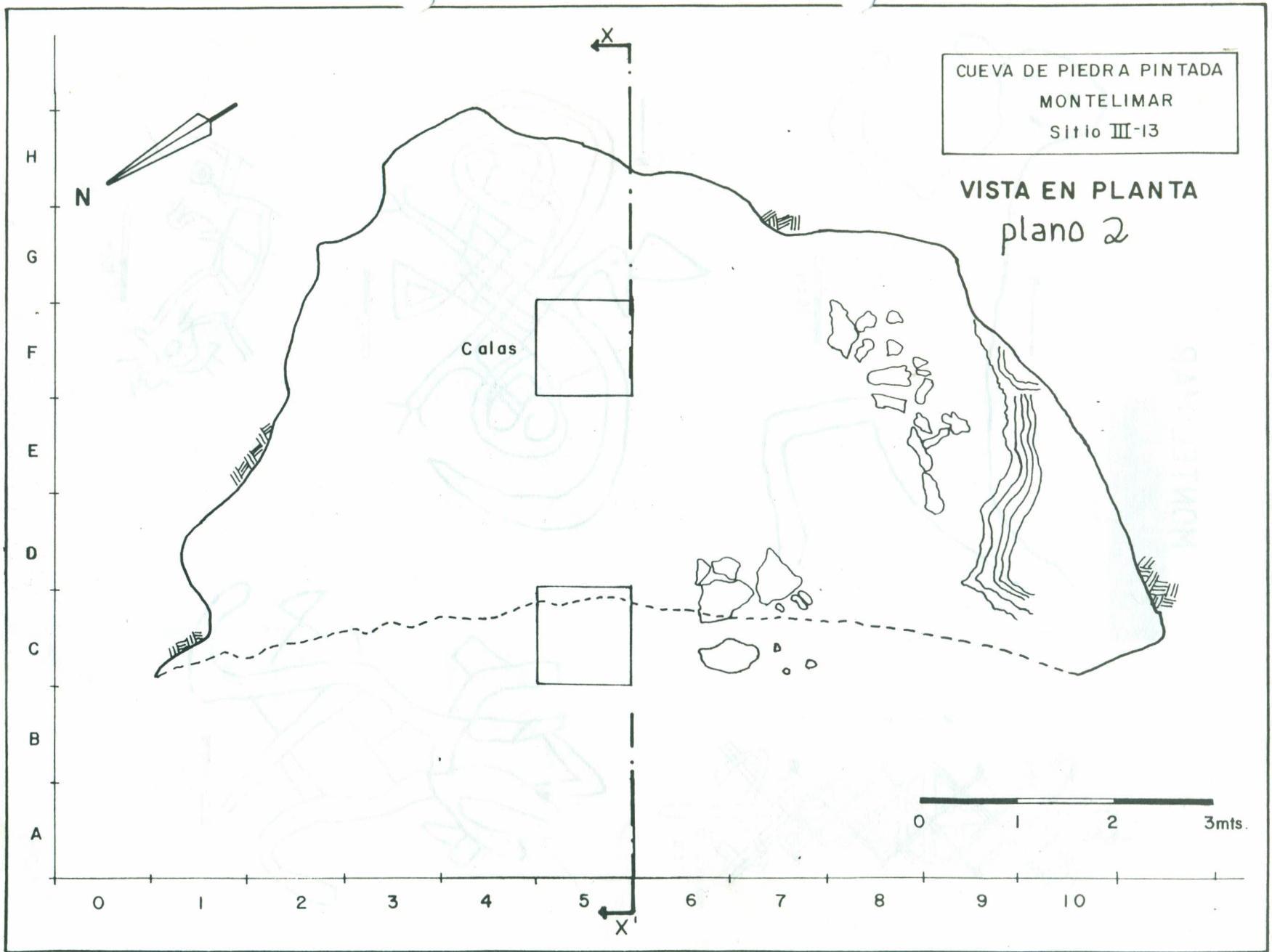
26



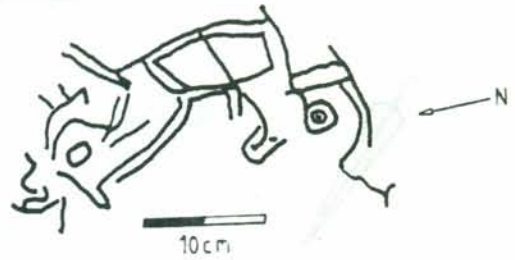
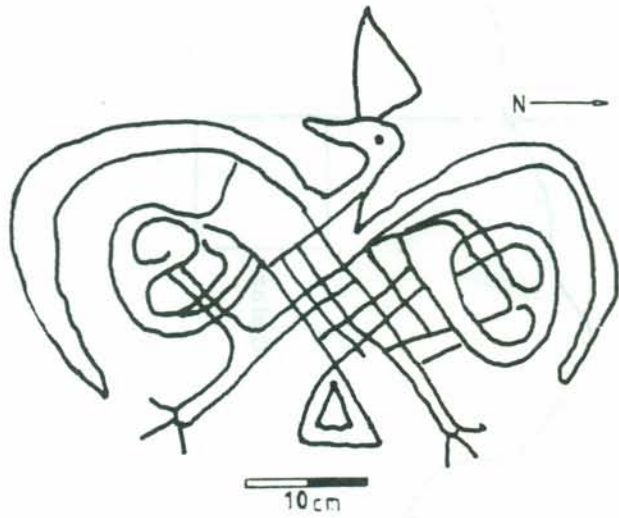
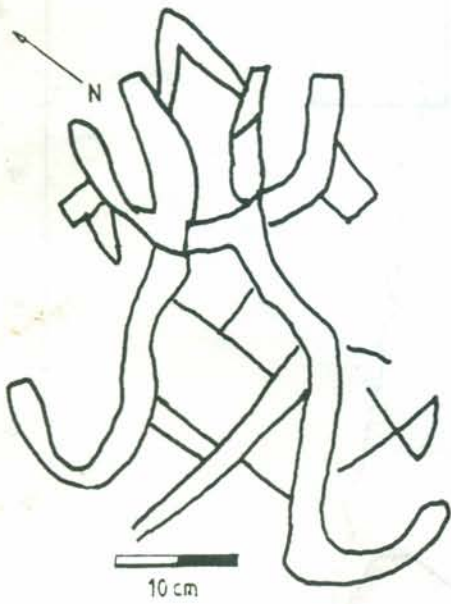
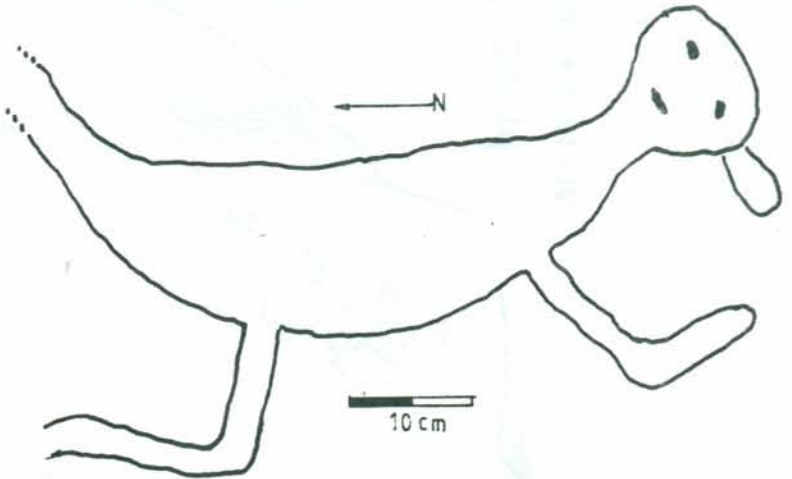
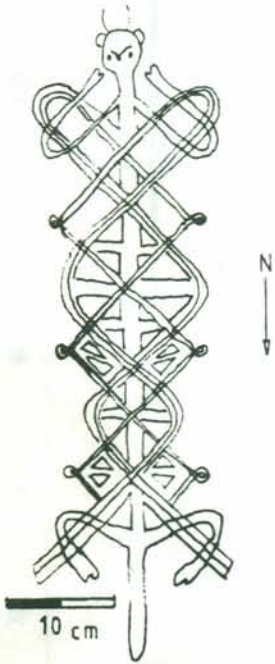
27

PLANO Nº1

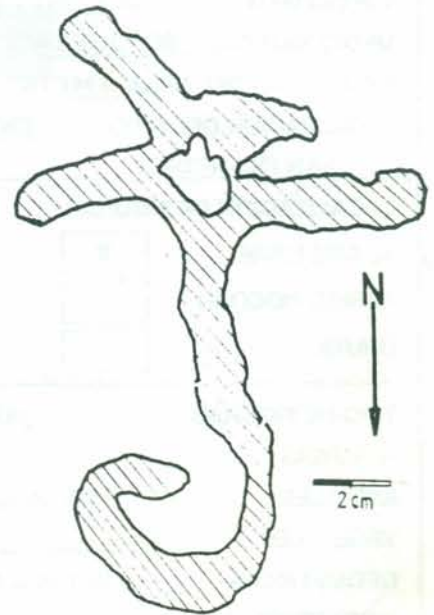
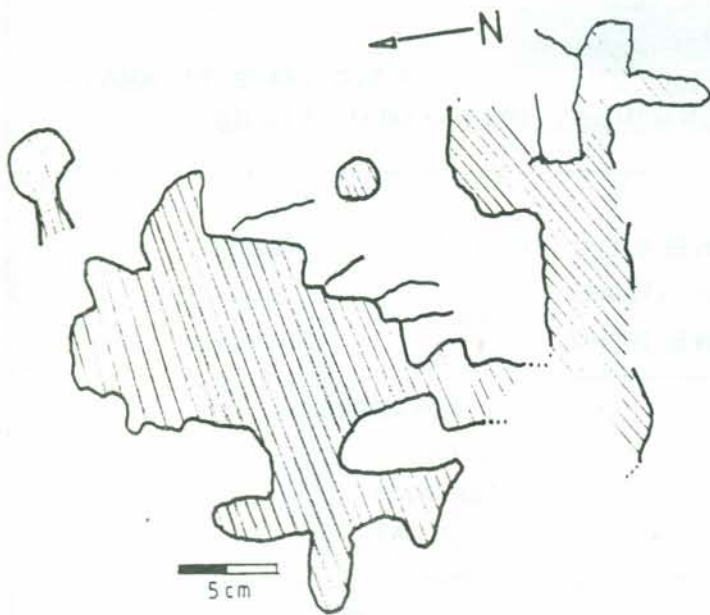




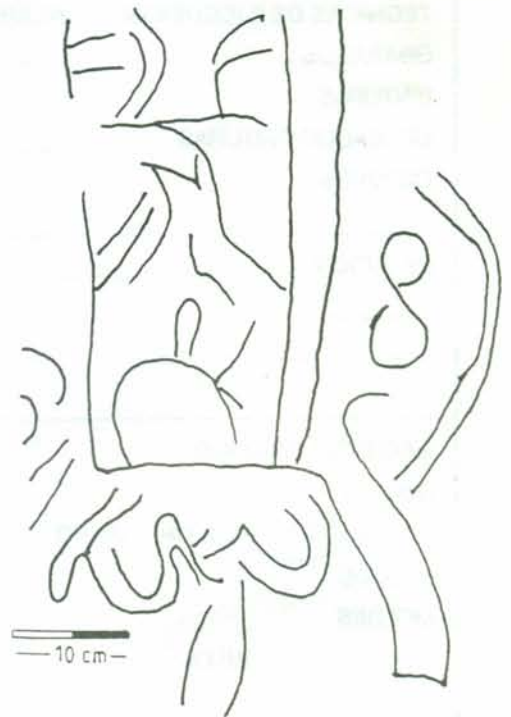
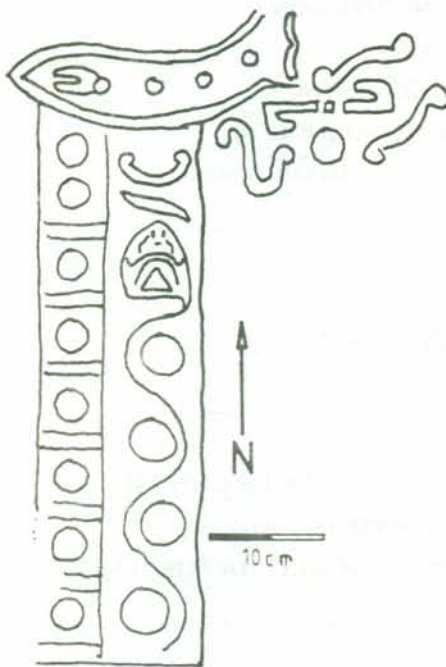
MONTELIMAR



MONTE LIMAR



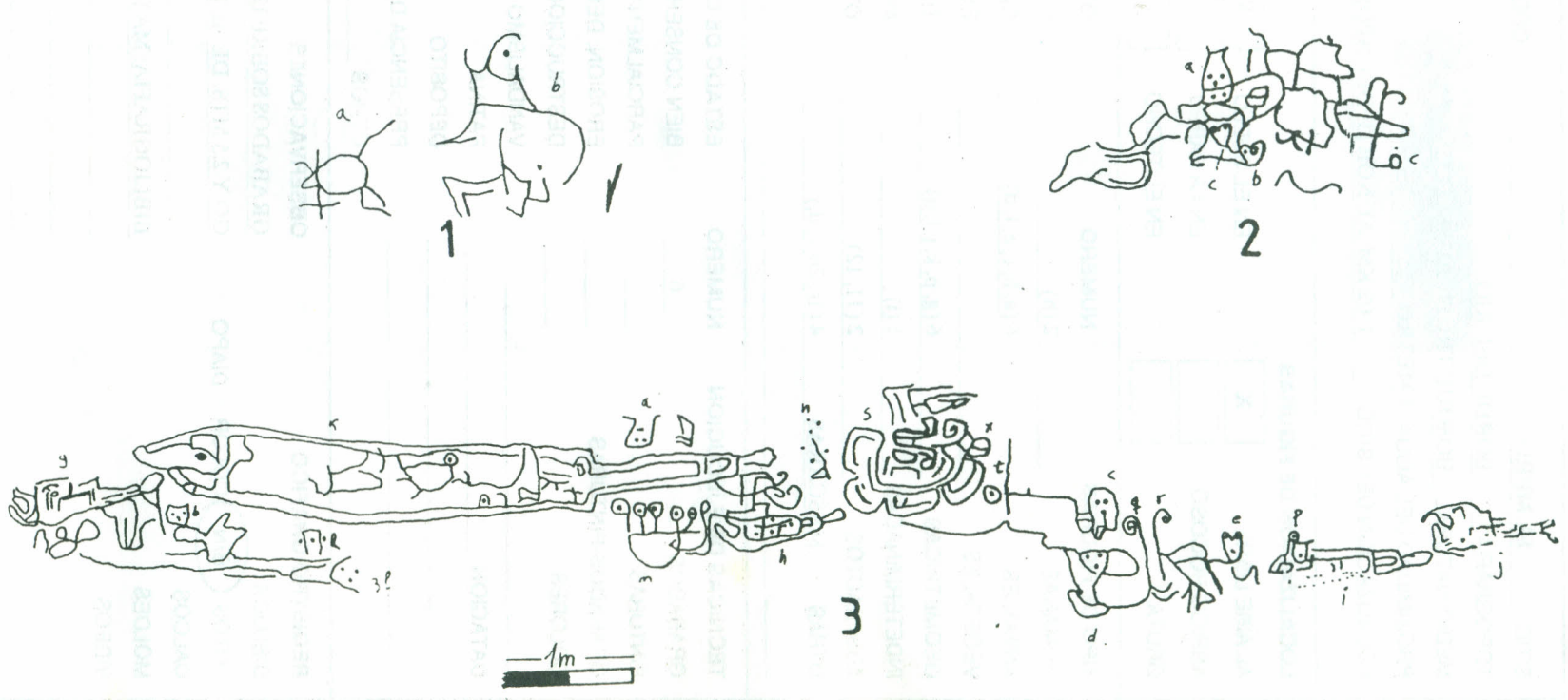
 Pintura



FICHA DE REGISTRO DE ARTE RUPESTRE

SITIO <u>PASO DE LAS MATRONAS</u>		CODIGO DEL SITIO _____	
TOPOGRAFIA <u>CAUCE DE QUEBRADA</u>			
MEDIO NATURAL <u>BOSQUE TROPICAL SECO</u>			
PROXIMIDAD DEL AGUA <u>1 METRO</u>		TIPO DE FUENTE <u>RIO AMAYO</u>	
LOCALIZACION DEL SITIO <u>ENTRE EL NACIMIENTO DEL RIO AMAYO Y LA HDA.</u> <u>SAN FRANCISCO</u>			
LOCALIZACION DE FIGURAS			
AL AIRE LIBRE	<input checked="" type="checkbox"/>	EN EL SUELO	<input checked="" type="checkbox"/>
ABRIGO ROCOSO	<input type="checkbox"/>	EN LA PARED	<input type="checkbox"/>
GRUTA	<input type="checkbox"/>	EN EL TECHO	<input type="checkbox"/>
		AISLADO	<input type="checkbox"/>
		EN GRUPO	<input checked="" type="checkbox"/>
		SUPERPUESTOS	<input type="checkbox"/>
TIPO DE FIGURAS	NUMERO	OTROS VESTIGIOS	
HUMANAS	_____	LITICA _____	
ANIMALES	<u>5 (3h, 3i, 3j, 3k, 3g)</u>	CERAMICA _____	
VEGETALES	_____	ESTATUAS _____	
GEOMETRICAS	<u>10 (l, m, n, p, q, r, s, t, x)</u>	TUMBAS _____	
INDETERMINADAS	_____	MONTICULOS _____	
ABSTRACTOS	<u>3 (1a, 1b, 2c)</u>	OTROS _____	
OTRAS	<u>MASCARAS 9 (2a, 2b, 2c, 3a, 3b, 3c, 3d, 3e, 3f)</u>	_____	
_____	_____	_____	
TECNICAS DE EJECUCION	NUMERO	ESTADO DE CONSERVACION	
GRABADOS	<u>23</u>	BIEN CONSERVADO _____	
PINTURAS	_____	PARCIALMENTE CONSERVADO _____	
GRABADOS-PINTURAS	_____	EROSION: DEBIL, MEDIA, <u>MUCHA</u> _____	
COLORES	_____	DESTRUCCION: DEBIL, MEDIA, MUCHO _____	
_____	_____	VANDALISMO _____	
DATAACION	_____	PATINA _____	
_____	_____	DEPOSITO _____	
_____	_____	PRESENCIA DE VEGETALES _____	
_____	_____	OTROS _____	
REGISTRO GRAFICO	OBSERVACIONES		
DIBUJOS	<u>LOS GRABADOS SE ENCUENTRAN EN UNA SOLA ROCA</u>		
FOTOS: <u>B/N</u> COLOR DIAPO	<u>EN MEDIO DE LA CORRIENTE DEL RIO.</u>		
CALCOS	<u>LA ROCA MIDE 1 1/2 METRO DE ALTURA POR 15 METROS</u>		
MOLDES	<u>DE LARGO.</u>		
VIDEOS VHS Y BETA	_____		
	<u>BIBLIOGRAFIA: MATILLO 1965 PP. 144-146</u>		

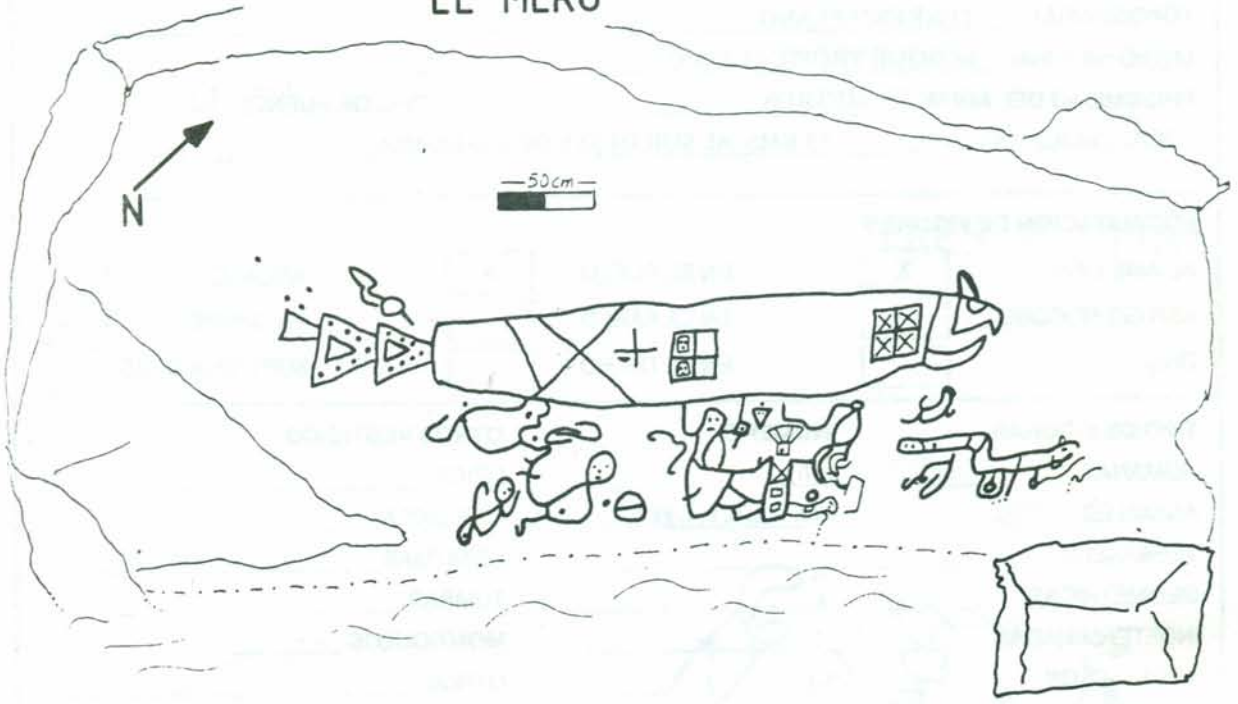
PASO DE LAS MATRONAS



FICHA DE REGISTRO DE ARTE RUPESTRE

SITIO <u>EL MERO</u>		CODIGO DEL SITIO _____	
TOPOGRAFIA <u>BORDE DEL RIO</u>			
MEDIO NATURAL <u>BOSQUE TROPICAL SECO</u>			
PROXIMIDAD DEL AGUA <u>1 METRO</u>		TIPO DE FUENTE <u>RIO</u>	
LOCALIZACION DEL SITIO <u>1 1/2 KM. AL NORTE DEL APOMPUA SOBRE RIO AMAYO</u>			
LOCALIZACION DE FIGURAS			
AL AIRE LIBRE	<input checked="" type="checkbox"/>	EN EL SUELO	<input checked="" type="checkbox"/>
ABRIGO ROCOSO	<input type="checkbox"/>	EN LA PARED	<input type="checkbox"/>
GRUTA	<input type="checkbox"/>	EN EL TECHO	<input type="checkbox"/>
		AISLADO	<input type="checkbox"/>
		EN GRUPO	<input checked="" type="checkbox"/>
		SUPERPUESTOS	<input type="checkbox"/>
TIPO DE FIGURAS		NUMERO	OTROS VESTIGIOS
HUMANAS		<u>2 (h)</u>	LITICA _____
ANIMALES		<u>6 (a, b, c, e, f, d)</u>	CERAMICA _____
VEGETALES		_____	ESTATUAS _____
GEOMETRICAS		<u>6 (g, p, k, j, l, q)</u>	TUMBAS _____
INDETERMINADAS		<u>1 (i)</u>	MONTICULOS _____
ABSTRACTOS		<u>2 (11, 12)</u>	OTROS _____
OTRAS <u>MASCARAS</u>		<u>4 (1r, 2b, c, d,)</u>	_____
		_____	_____
TECNICAS DE EJECUCION		NUMERO	ESTADO DE CONSERVACION
GRABADOS		<u>6</u>	BIEN CONSERVADO _____
PINTURAS		_____	PARCIALMENTE CONSERVADO _____
GRABADOS-PINTURAS		_____	EROSION: DEBIL <u>MEDIA</u> , MUCHA _____
COLORES		_____	DESTRUCCION: DEBIL, MEDIA, MUCHO _____
		_____	VANDALISMO _____
DATAcion		_____	PATINA _____
		_____	DEPOSITO _____
		_____	PRESENCIA DE VEGETALES _____
		_____	OTROS _____
REGISTRO GRAFICO		OBSERVACIONES	
DIBUJOS		<u>GRABADOS SOBRE UNA SOLA PIEDRA DE 5 MTS. DE LAR-</u>	
FOTOS: <u>B/N</u> COLOR DIAPO		<u>GO Y 2.5 MTS. DE ALTURA.</u>	
CALCOS		_____	
MOLDES		<u>BIBLIOGRAFIA: MATILLO 1965 PP. 147-150</u>	
VIDEOS		_____	

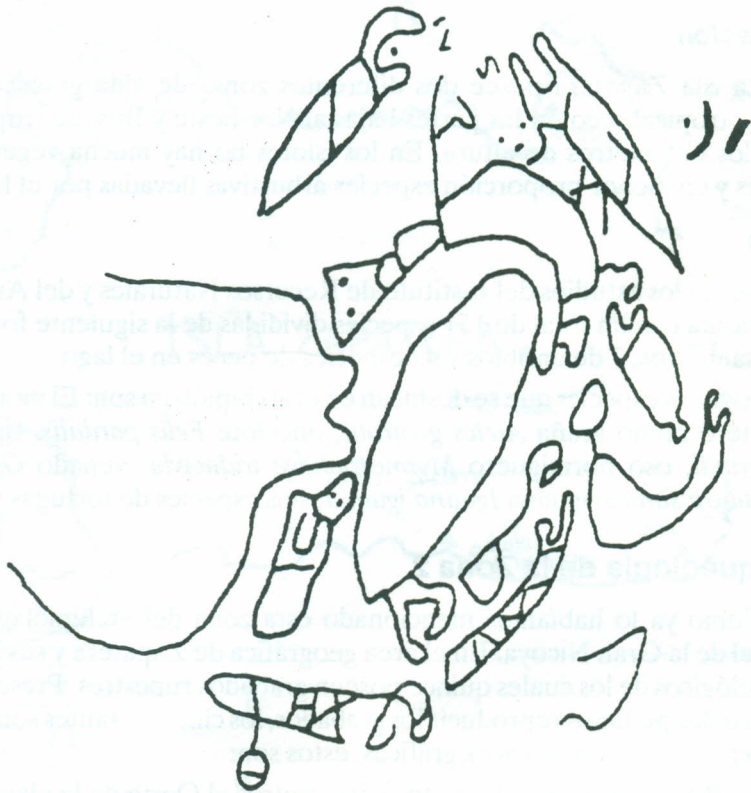
EL MERO



FICHA DE REGISTRO DE ARTE RUPESTRE

SITIO <u>TRES POCITAS</u>		CODIGO DEL SITIO _____	
TOPOGRAFIA <u>TERRENO PLANO</u>			
MEDIO NATURAL <u>BOSQUE TROPICAL SECO</u>			
PROXIMIDAD DEL AGUA <u>500 METROS</u>		TIPO DE FUENTE <u>RIO</u>	
LOCALIZACION DEL SITIO <u>7.5 KMS. AL SUR OESTE DE DIRIAMBÁ</u>			
LOCALIZACION DE FIGURAS			
AL AIRE LIBRE	<input checked="" type="checkbox"/>	EN EL SUELO	<input checked="" type="checkbox"/>
ABRIGO ROCOSO	<input type="checkbox"/>	EN LA PARED	<input type="checkbox"/>
GRUTA	<input type="checkbox"/>	EN EL TECHO	<input type="checkbox"/>
		AISLADO	<input type="checkbox"/>
		EN GRUPO	<input checked="" type="checkbox"/>
		SUPERPUESTOS	<input type="checkbox"/>
TIPO DE FIGURAS	NUMERO	OTROS VESTIGIOS	
HUMANAS	<u>1 (h)</u>	LITICA _____	
ANIMALES	<u>7 (a, b, c, d, e, f, g)</u>	CERAMICA _____	
VEGETALES	_____	ESTATUAS _____	
GEOMETRICAS	_____	TUMBAS _____	
INDETERMINADAS	_____	MONTICULOS _____	
ABSTRACTOS	_____	OTROS _____	
OTRAS	_____	_____	
TECNICAS DE EJECUCION	NUMERO	ESTADO DE CONSERVACION	
GRABADOS	<u>8</u>	BIEN CONSERVADO _____	
PINTURAS	_____	<u>PARCIALMENTE CONSERVADO</u>	
GRABADOS-PINTURAS	_____	EROSION: <u>DEBIL</u> , MEDIA, MUCHA _____	
COLORÉS	_____	DESTRUCCION: DEBIL, MEDIA, MUCHO _____	
_____	_____	VANDALISMO _____	
DATAACION	_____	PATINA _____	
_____	_____	DEPOSITO _____	
_____	_____	PRESENCIA DE VEGETALES _____	
		OTROS _____	
REGISTRO GRAFICO	OBSERVACIONES		
DIBUJOS	<u>LOS GRABADOS SE ENCUENTRAN AL LADO DE UN SEN-</u>		
FOTOS: <u>B/N</u> COLOR DIAPO	<u>DERO SOBRE UNA ROCA, DISPUESTOS ALREDEDOR DE</u>		
CALCOS	<u>CUATRO CONCAVIDADES.</u>		
MOLDES	_____		
VIDEOS	<u>BIBLIOGRAFIA: MATILLO 1965 PP. 151-154</u>		

TRES POCITAS



S. E. C.

5. Zona 2: El Entorno Natural

Geomorfología

El Archipiélago Zapatera se originó debido a intensas actividades volcánicas al inicio del Cuaternario. La mayoría del suelo está formado por coladas de lava y piroclastos. La superficie está cubierta por materiales coluviales poco desarrollados, y abundantes piedras, otros suelos lo constituyen los cauces de las quebradas, los conos volcánicos y las mayores alturas de la isla Zapatera. La topografía posee una variedad de pendientes entre 10% y 80%. Los islotes están constituidos por afloramientos de lava y piroclastos.

Clima

La temperatura media anual es de 26.5 grados centígrados, las más altas en los meses de abril y mayo fluctúan entre 28°C y 32°C, las más bajas oscilan entre 15°C y 20°C, estas últimas asociadas a alturas mayores de 400 m.s.n.m., en esta parte de la isla el clima es fresco.

La humedad relativa entre 100 y 300 metros de altura llega a 64% en el mes de mayo y a 77% en junio, luego permanece más o menos constante hasta enero, la media anual es de 71.5% y su mínimo en abril es de 59.2%.

Los vientos llegan del Este, a una velocidad de 4.1 m/seg., aumentando durante los meses de febrero a abril hasta 5.8 m/seg., otros vientos menos importantes llegan del Norte y del Sur-este.

Vegetación

La isla Zapatera posee dos diferentes zonas de vida gracias a sus condiciones climáticas. Bosque tropical seco en las partes bajas al Nor-oeste y Bosque tropical húmedo situado entre los 300 y los 625 metros de altura. En los islotes no hay mucha vegetación, encontrándose árboles frutales y en menor proporción especies arbustivas llevadas por el hombre.

Fauna

Según los estudios del Instituto de Recursos Naturales y del Ambiente (IRENA), el archipiélago cuenta con un total de 151 especies divididas de la siguiente forma: 56 de aves, 32 de reptiles, 9 de mamíferos, 7 de anfibios y 47 especies de peces en el lago.

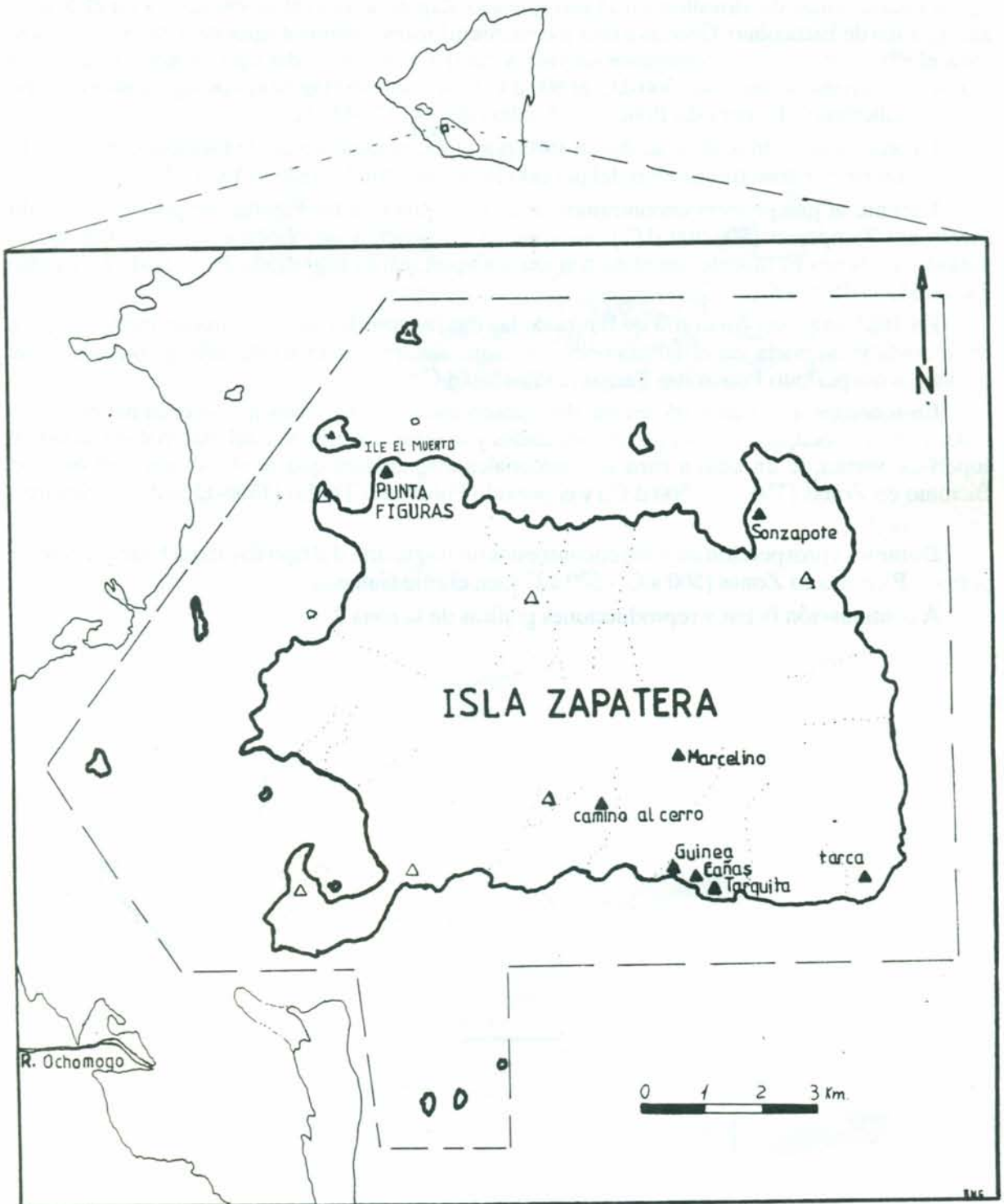
Algunas especies que se destacan en el archipiélago son: El mono congo *Alouata villosa*, mono tecolote o mono araña *Ateles geoffroyi*, oncelote *Felis pardalis*, tigrillo *Felis weidii*, tigrillo *Felis yagourundi*, oso hormiguero *Myrmecophaga tridactyla*, venado *Odocoileus virginianus*, garrobo *Ctenosaura similis*, iguana *Iguana iguana*, seis especies de tortugas y 16 de serpientes.

6. Arqueología de la Zona 2

Como ya lo habíamos mencionado esta zona del archipiélago Zapatera pertenece al área cultural de la Gran Nicoya. En el área geográfica de Zapatera y sus islotes localizamos veinte sitios arqueológicos de los cuales quince poseen grabados rupestres. Presentamos la información de diez, de los cuales pudimos reproducir los grabados, los cinco restantes son conocidos, pero no fue posible obtener sus representaciones gráficas, estos son:

- 1.- Roca con escena de parto, a 500 metros al Oeste de la playa de Guinea en la falda Sur del cerro La Guinea.
- 2.- Roca con varios grabados a 1 Km. al Este de Sonzapote.
- 3.- Varias rocas con grabados ubicadas entre uno y dos kilómetros de la costa del lago en el río Guabas.
- 4.- Dos rocas ubicadas a izquierda y derecha del sendero a 1.5 km. al Oeste de La Guinea.
- 5.- Rocas en la costa del estrecho de Boquerón.

MAPA No. 6
ZONA No. 2



El potencial arqueológico Zapatera es conocido desde 1850. Dos campañas de investigaciones arqueológicas se han realizado, la primera por Bovallius, quien excavó tres sitios, sus publicaciones no indican sus procedimientos ni los lugares exactos de excavación.

Durante nuestro viaje a Suecia tuvimos la oportunidad de examinar la colección procedente de las excavaciones de Bovallius en el archipiélago Zapatera, la cual se encuentra en el Museo Etnográfico de Estocolmo. Gracias a esas piezas, identificamos algunos tipos cerámicos conocidos. Para el sitio Sonzapote, encontramos un vaso y cuatro fragmentos del tipo "Potosí aplique" del período Policromo Temprano (500 d.C. al 800 d.C.), así como un fragmento de figura humana tipo "Pataki policromo" del período Policromo Medio (800 al 1350 d.C.).

La otra excavación se llevó a cabo en 1981 por el Departamento de Arqueología, en la isla El Muerto, encontrándose tres tumbas del período Policromo Medio (800 al 1350 d.C.).

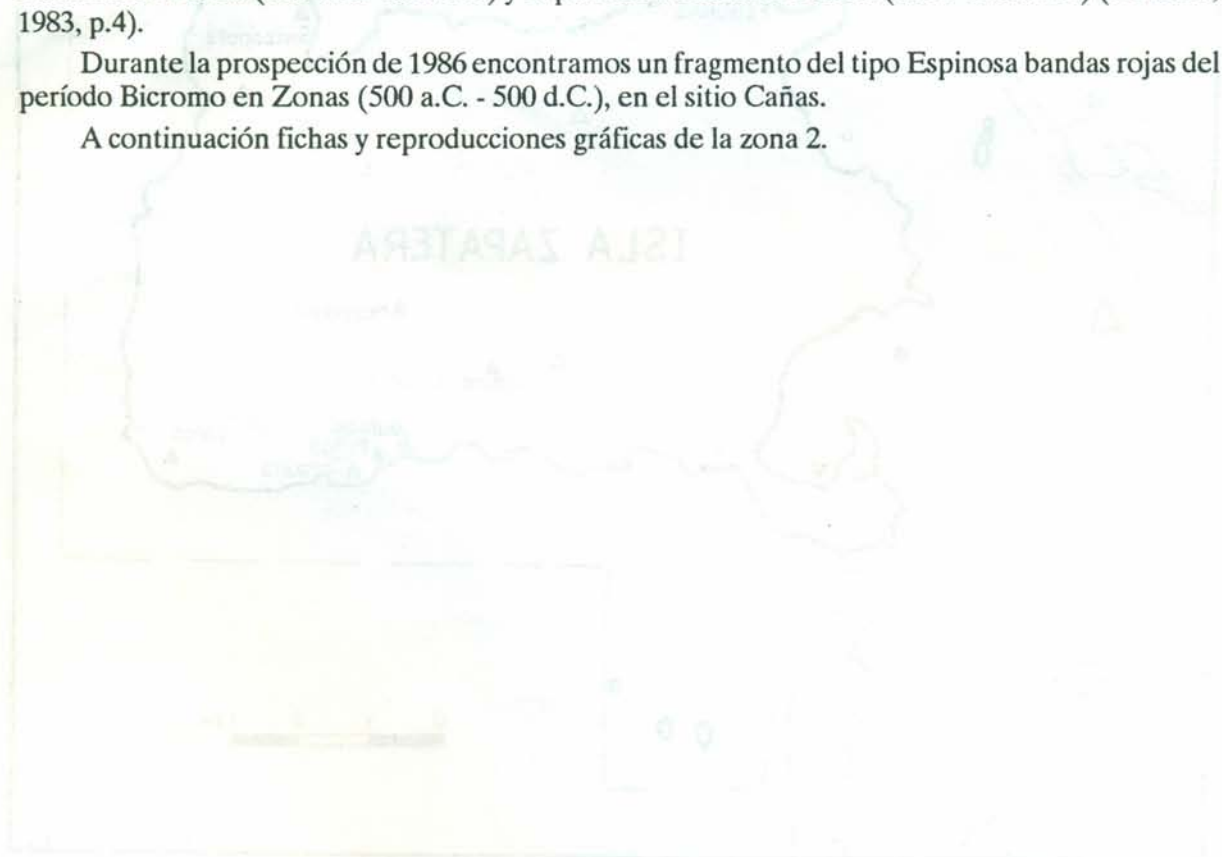
Durante la prospección encontramos en el sitio Punta de las Figuras, un plato del período Policromo Temprano (500-800 d.C.), así como un fragmento de "León Punteado" del mismo período. En la isla El Muerto, un plato con asa del tipo Castillo Esgrafiado del período Policromo Tardío (1350-1550 d.C.).

En 1987 una urna funeraria de punta de las figuras con su contexto interior inalterado, fue recuperada y excavada en el laboratorio. Encontramos un esqueleto de niño y fragmentos de cerámicos del período Policromo Tardío (1350-1550 d.C.).

En recorrido por varios islotes en 1983 observamos que los sitios no parecen haber tenido todos la misma ocupación, porque las cantidades y la representatividad del material cerámico en superficie varían de un sitio a otro con materiales diagnósticos que se sitúan entre el período Bicromo en Zonas (500 a.C.- 500 d.C.) y el período Policromo Tardío (1350-1550 d.C.) (Navarro, 1983, p.4).

Durante la prospección de 1986 encontramos un fragmento del tipo Espinosa bandas rojas del período Bicromo en Zonas (500 a.C. - 500 d.C.), en el sitio Cañas.

A continuación fichas y reproducciones gráficas de la zona 2.



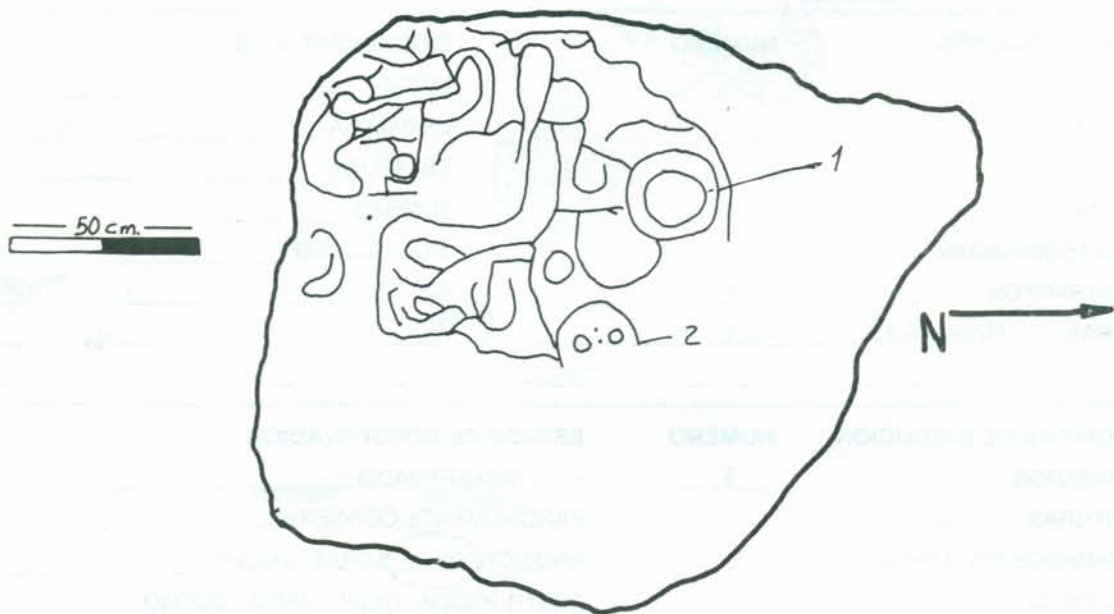
FICHA DE REGISTRO DE ARTE RUPESTRE

SITIO <u>CAÑAS</u>		CODIGO DEL SITIO <u>IV-Z-1-16</u>	
TOPOGRAFIA <u>BORDE DE QUEBRADA</u>			
MEDIO NATURAL <u>BOSQUE TROPICAL SECO</u>			
PROXIMIDAD DEL AGUA <u>3 METROS</u>		TIPO DE FUENTE <u>QUEBRADA</u>	
LOCALIZACION DEL SITIO <u>300 METROS AL NORTE DE LA PLAYA DE CAÑAS.</u>			
LOCALIZACION DE FIGURAS			
AL AIRE LIBRE	<input checked="" type="checkbox"/>	EN EL SUELO	<input checked="" type="checkbox"/>
ABRIGO ROCOSO	<input type="checkbox"/>	EN LA PARED	<input type="checkbox"/>
GRUTA	<input type="checkbox"/>	EN EL TECHO	<input type="checkbox"/>
		AISLADO	<input type="checkbox"/>
		EN GRUPO	<input checked="" type="checkbox"/>
		SUPERPUESTOS	<input type="checkbox"/>
TIPO DE FIGURAS		NUMERO	
HUMANAS	<u>2</u>		
ANIMALES	<u> </u>		
VEGETALES	<u> </u>		
GEOMETRICAS	<u>5</u>		
INDETERMINADAS	<u> </u>		
ABSTRACTOS	<u>6</u>		
OTRAS	<u> </u>		
		OTROS VESTIGIOS	
		LITICA <u>Fragmentos de útiles</u>	
		CERAMICA <u>Espinosa bandas rojas</u> <u>500 a.c.-500 dC</u>	
		ESTATUAS <u>Un fragmento de la parte inferior visible en superficie</u>	
		TUMBAS <u> </u>	
		2 MONTICULOS <u>Uno de 10 mts. de diámetro</u>	
		OTROS <u>x 1.5 alt. Otro montículo de 5 mts. de diámetro y 0.50 metros de altura</u>	
TECNICAS DE EJECUCION		ESTADO DE CONSERVACION	
GRABADOS	<u>13</u>	BIEN CONSERVADO <u> </u>	
PINTURAS	<u> </u>	<u>PARCIALMENTE CONSERVADO</u>	
GRABADOS-PINTURAS	<u> </u>	EROSION: <u>DEBIL, MEDIA, MUCHA</u>	
COLORES	<u> </u>	DESTRUCCION: <u>DEBIL, MEDIA, MUCHO</u>	
	<u> </u>	VANDALISMO <u> </u>	
DATAcion	<u> </u>	PATINA <u> </u>	
	<u> </u>	DEPOSITO <u> </u>	
	<u> </u>	PRESENCIA DE VEGETALES <u> </u>	
	<u> </u>	OTROS <u>A UN LADO</u>	
REGISTRO GRAFICO		OBSERVACIONES	
DIBUJOS <u> </u>		<u>LOS GRABADOS CON ORIENTACION SUR SE LOCALIZAN</u>	
FOTOS: <u>B/N</u> COLOR <u>DIAPO</u>		<u>SOBRE UNA ROCA DE 3.50 MTS. X 2 MTS.</u>	
CALCOS <u>2</u>		<u> </u>	
MOLDES <u> </u>		<u> </u>	
VIDEOS BETA <u> </u>		<u> </u>	
		<u> </u>	
		<u> </u>	
		<u> </u>	

FICHA DE REGISTRO DE ARTE RUPESTRE

SITIO <u>CAMINO AL CERRO</u>		CODIGO DEL SITIO <u>IV-Z-1</u>	
TOPOGRAFIA <u>FALDA DE CERRO</u>			
MEDIO NATURAL <u>BOSQUE TROPICAL HUMEDO</u>			
PROXIMIDAD DEL AGUA <u>500 METROS</u>		TIPO DE FUENTE <u>QUEBRADA</u>	
LOCALIZACION DEL SITIO <u>1 KM. AL NOR-ESTE DEL CERRO LA GUINEA</u>			
LOCALIZACION DE FIGURAS			
AL AIRE LIBRE	<input checked="" type="checkbox"/>	EN EL SUELO	<input checked="" type="checkbox"/>
ABRIGO ROCOSO	<input type="checkbox"/>	EN LA PARED	<input type="checkbox"/>
GRUTA	<input type="checkbox"/>	EN EL TECHO	<input type="checkbox"/>
		AISLADO	<input checked="" type="checkbox"/>
		EN GRUPO	<input type="checkbox"/>
		SUPERPUESTOS	<input type="checkbox"/>
TIPO DE FIGURAS	NUMERO	OTROS VESTIGIOS	
HUMANAS	_____	LITICA _____	
ANIMALES	_____	CERAMICA _____	
VEGETALES	_____	ESTATUAS _____	
GEOMETRICAS	<u>1</u>	TUMBAS _____	
INDETERMINADAS	_____	MONTICULOS _____	
ABSTRACTOS	<u>1</u>	OTROS _____	
OTRAS <u>MASCARAS</u>	<u>1</u>	_____	
_____	_____	_____	
TECNICAS DE EJECUCION	NUMERO	ESTADO DE CONSERVACION	
GRABADOS	<u>3</u>	BIEN CONSERVADO _____	
PINTURAS	_____	PARCIALMENTE CONSERVADO _____	
GRABADOS-PINTURAS	_____	EROSION: <u>DEBIL</u> , MEDIA, MUCHA _____	
COLORES	_____	DESTRUCCION: DEBIL, MEDIA, MUCHO _____	
_____	_____	VANDALISMO _____	
DATAcion _____	_____	PATINA <u>ALGAS VERDES</u>	
_____	_____	DEPOSITO _____	
_____	_____	PRESENCIA DE VEGETALES _____	
_____	_____	OTROS _____	
REGISTRO GRAFICO	OBSERVACIONES		
DIBUJOS	_____		
FOTOS: B/N COLOR <u>DIAPO</u>	_____		
CALCOS	_____		
MOLDES	_____		
VIDEOS	_____		
	EN DOS ROCAS, UNA DE CADA LADO DEL SENDERO, LA DEL LADO OESTE ESTA TALLADA DEL LADO DEL SENDERO Y LA OTRA HACIA EL LADO CONTRARIO DEL SENDERO O SEA EL ESTE.		
	EN DIBUJOS PRESENTAMOS LA ROCA DEL LADO OESTE.		

CAMINO AL CERRO



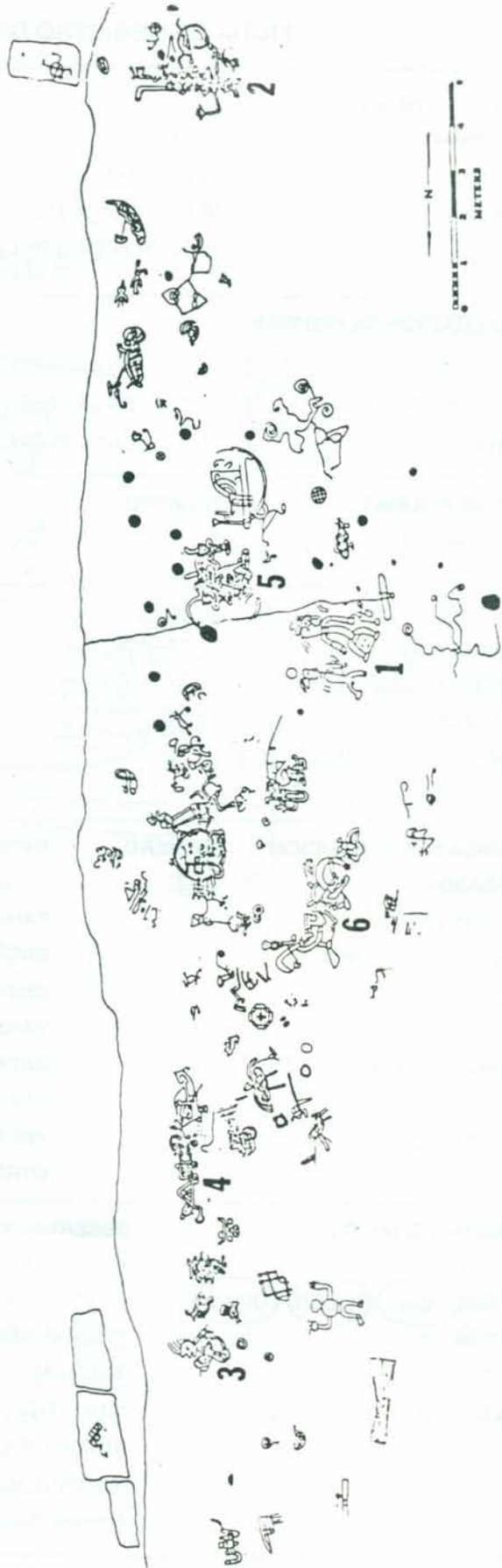
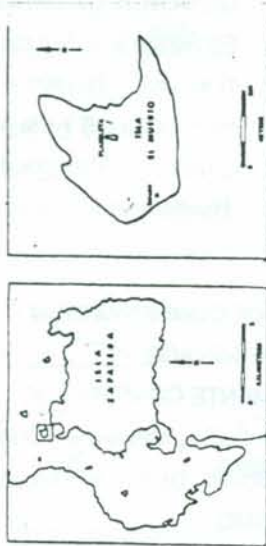
FICHA DE REGISTRO DE ARTE RUPESTRE

SITIO <u>GUINEA</u>		CODIGO DEL SITIO <u>IV-Z-1-5</u>	
TOPOGRAFIA <u>BORDE DEL LAGO</u>			
MEDIO NATURAL <u>BOSQUE TROPICAL SECO</u>			
PROXIMIDAD DEL AGUA <u>5 METROS</u>		TIPO DE FUENTE <u>LAGO</u>	
LOCALIZACION DEL SITIO <u>SOBRE LA PLAYA AL SUR DEL CERRO GUINEA</u>			
LOCALIZACION DE FIGURAS			
AL AIRE LIBRE	<input checked="" type="checkbox"/>	EN EL SUELO	<input checked="" type="checkbox"/>
ABRIGO ROCOSO	<input type="checkbox"/>	EN LA PARED	<input type="checkbox"/>
GRUTA	<input type="checkbox"/>	EN EL TECHO	<input type="checkbox"/>
		AISLADO	<input type="checkbox"/>
		EN GRUPO	<input checked="" type="checkbox"/>
		SUPERPUESTOS	<input type="checkbox"/>
TIPO DE FIGURAS	NUMERO	OTROS VESTIGIOS	
HUMANAS	_____	LITICA	<u>LASCAS</u>
ANIMALES	_____	CERAMICA	<u>Algunos fragmentos mono-</u>
VEGETALES	_____	ESTATUAS	<u>cromos no fechados</u>
GEOMETRICAS	<u>1</u>	TUMBAS	_____
INDETERMINADAS	_____	MONTICULOS	_____
ABSTRACTOS	<u>1</u>	OTROS	<u>Morteros en las rocas a 10</u>
OTRAS	_____		<u>mts, al Norte de los grabados en la playa.</u>
TECNICAS DE EJECUCION	NUMERO	ESTADO DE CONSERVACION	
GRABADOS	<u>2</u>	BIEN CONSERVADO _____	
PINTURAS	_____	PARCIALMENTE CONSERVADO _____	
GRABADOS-PINTURAS	_____	EROSION: <u>DEBIL</u> , MEDIA, MUCHA _____	
COLORES	_____	DESTRUCCION: DEBIL, MEDIA, MUCHO _____	
		VANDALISMO _____	
DATACION	_____	PATINA _____	
		DEPOSITO _____	
		PRESENCIA DE VEGETALES _____	
		OTROS _____	
REGISTRO GRAFICO	OBSERVACIONES		
DIBUJOS	FIGURAS ORIENTADAS AL SUR.		
FOTOS: B/N COLOR <u>DIAPO</u>	<u>LOS GRABADOS SE ENCUENTRAN SOBRE UNA SOLA RO-</u>		
CALCOS <u>2</u>	<u>CA DE POSICION VERTICAL.</u>		
MOLDES	_____		
VIDEOS BETA	_____		

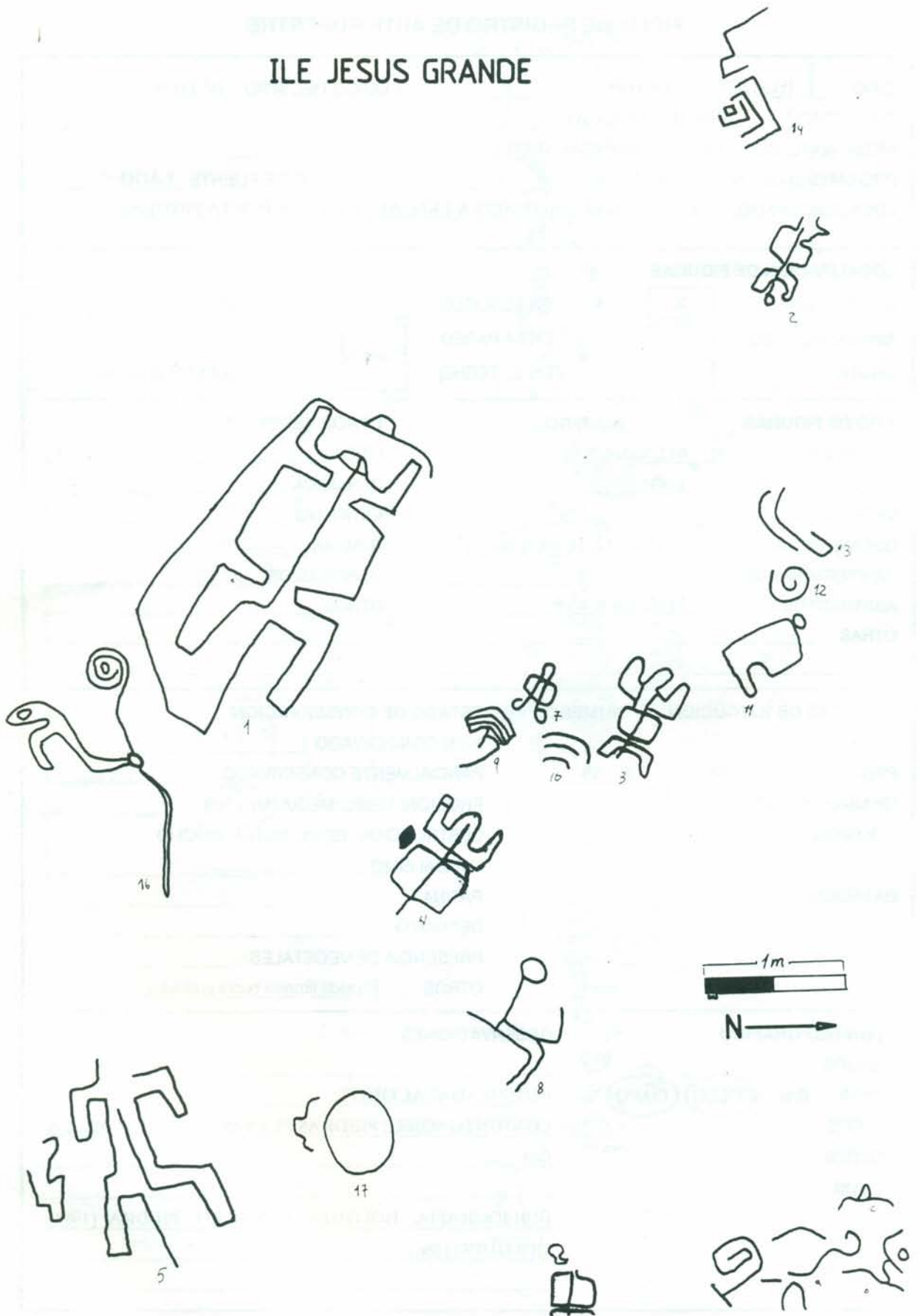
GUINEA



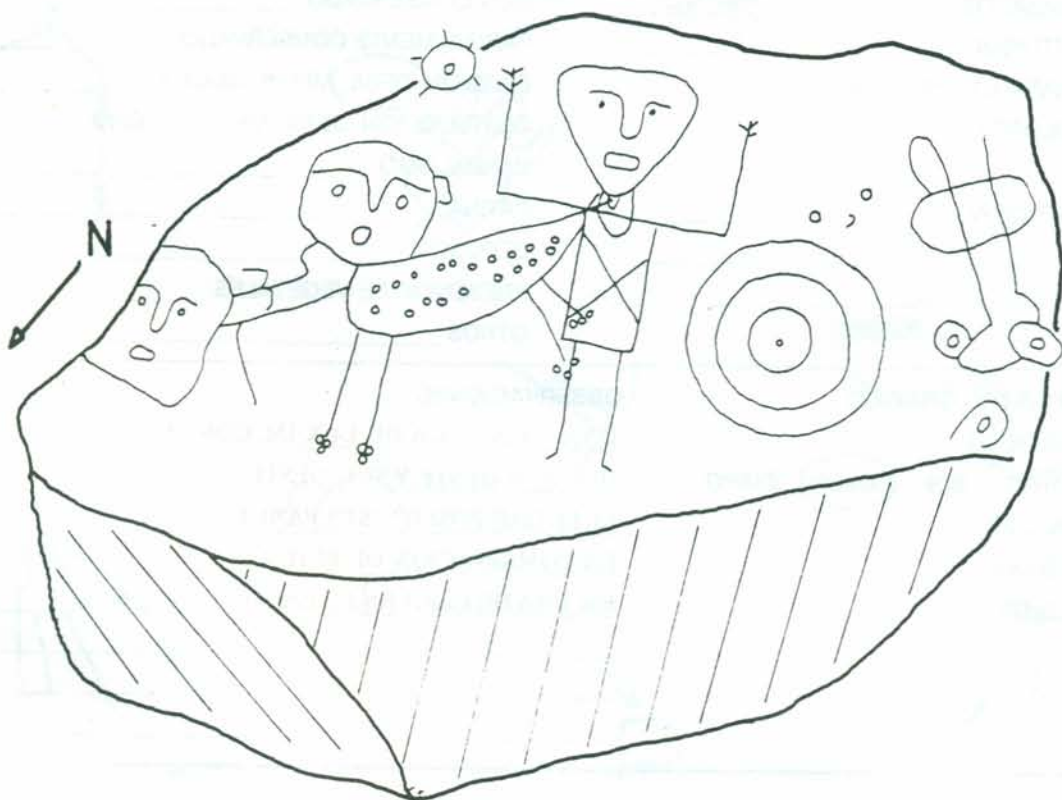
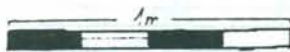
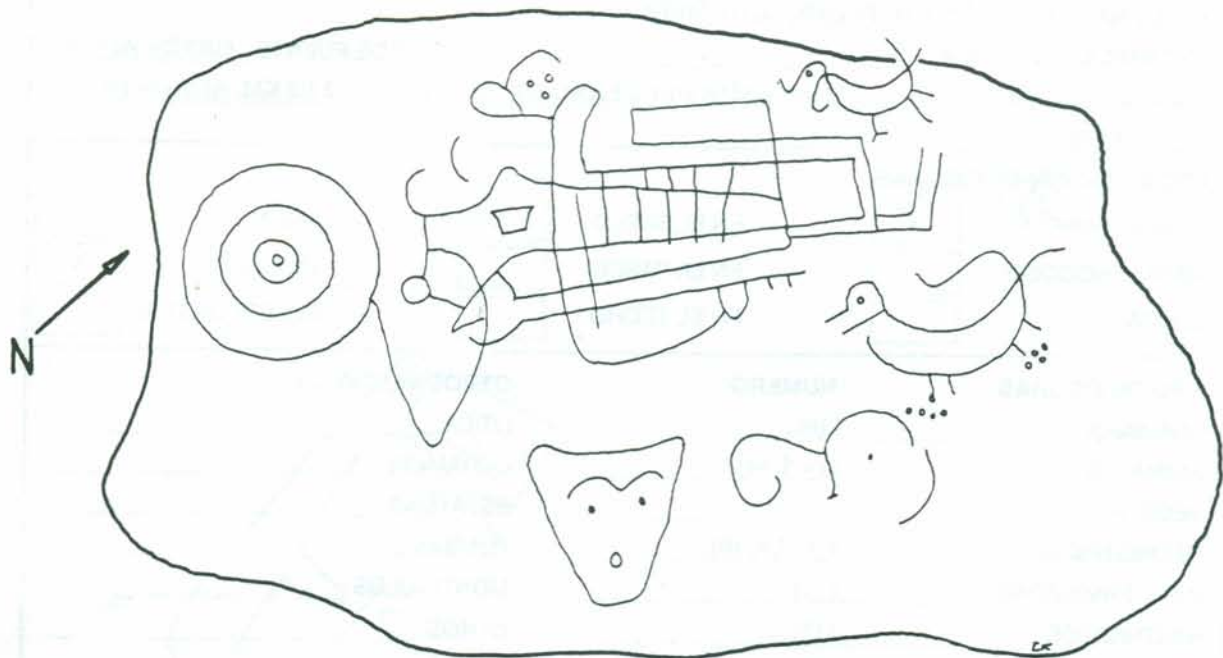
Calcos de la plataforma rocosa de la isla El Muerto



ILE JESUS GRANDE



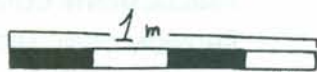
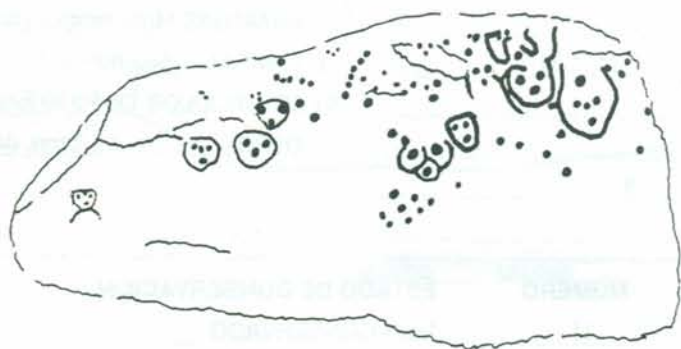
MARCELINO



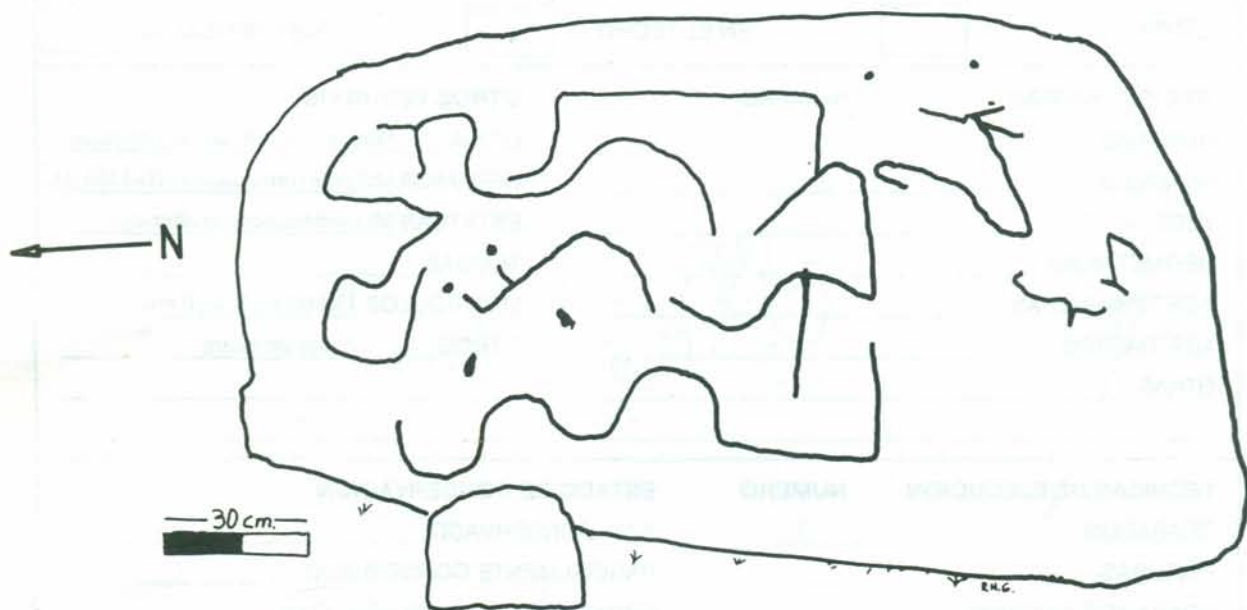
FICHA DE REGISTRO DE ARTE RUPESTRE

SITIO <u>PUNTA DE LAS FIGURAS</u>		CODIGO DEL SITIO <u>IV-Z-1-2</u>	
TOPOGRAFIA <u>COLINA CERCA AL LAGO</u>			
MEDIO NATURAL <u>BOSQUE TROPICAL SECO</u>			
PROXIMIDAD DEL AGUA <u>1000 METROS</u>		TIPO DE FUENTE <u>LAGO</u>	
LOCALIZACION DEL SITIO <u>COLINA UBICADA EN EL EXTREMO DE ZAPATERA MAS CERCANO A LA ISLA EL MUERTO.</u>			
LOCALIZACION DE FIGURAS			
AL AIRE LIBRE	<input checked="" type="checkbox"/>	EN EL SUELO	<input checked="" type="checkbox"/>
ABRIGO ROCOSO	<input type="checkbox"/>	EN LA PARED	<input type="checkbox"/>
GRUTA	<input type="checkbox"/>	EN EL TECHO	<input type="checkbox"/>
		AISLADO	<input type="checkbox"/>
		EN GRUPO	<input checked="" type="checkbox"/>
		SUPERPUESTOS	<input type="checkbox"/>
TIPO DE FIGURAS	NUMERO	OTROS VESTIGIOS	
HUMANAS	_____	LITICA <u>Lasca de sílex, hachas de basalto</u>	
ANIMALES	_____	CERAMICA <u>Del policromo tardío 1350-1550</u>	
VEGETALES	_____	ESTATUAS <u>Monumentales con alter-ego</u>	
GEOMETRICAS	<u>3 (1, 2, 3)</u>	1 TUMBAS <u>Secundaria, fechadas 1350-1550</u>	
INDETERMINADAS	_____	30 MONTICULOS <u>De 5 a 30 mts. de diámetro y</u>	
ABSTRACTOS	_____	OTROS <u>0.5 a 2 mts. de altura.</u>	
OTRAS <u>MASCARAS</u>	<u>8</u>	_____	
_____	_____	_____	
TECNICAS DE EJECUCION	NUMERO	ESTADO DE CONSERVACION	
GRABADOS	<u>11</u>	BIEN CONSERVADO _____	
PINTURAS	_____	PARCIALMENTE CONSERVADO _____	
GRABADOS-PINTURAS	_____	EROSION: DEBIL, MEDIA, <u>MUCHA</u> _____	
COLORES	_____	DESTRUCCION: DEBIL, MEDIA, MUCHO _____	
_____	_____	VANDALISMO _____	
DATAcion <u>1350-1550</u>	_____	PATINA _____	
_____	_____	DEPOSITO _____	
_____	_____	PRESENCIA DE VEGETALES _____	
_____	_____	OTROS _____	
REGISTRO GRAFICO	OBSERVACIONES		
DIBUJOS	<u>MONTICULOS DE TIERRA Y PIEDRAS, BASE DE ANTI- GUAS CONSTRUCCIONES.</u>		
FOTOS: <u>B/N</u> COLOR <u>DIAPO</u>	<u>LAS ESTATUAS HAN SIDO CONSIDERADA DE FACTURA CHOROTEGA POR ARELLANO (1979).</u>		
CALCOS <u>2</u>	_____		
MOLDES	_____		
VIDEOS BETA	_____		
_____	<u>BIBLIOGRAFIA: HOLGUIN, NAVARRO, PIEDRA (1984); MARTINEZ NAVARRO (1983); BAKER Y SMITH (1986); ARELLANO (1979); BOVALLIUS (1887)</u>		
_____	_____		

PUNTA DE LAS FIGURAS



SONZAPOTE

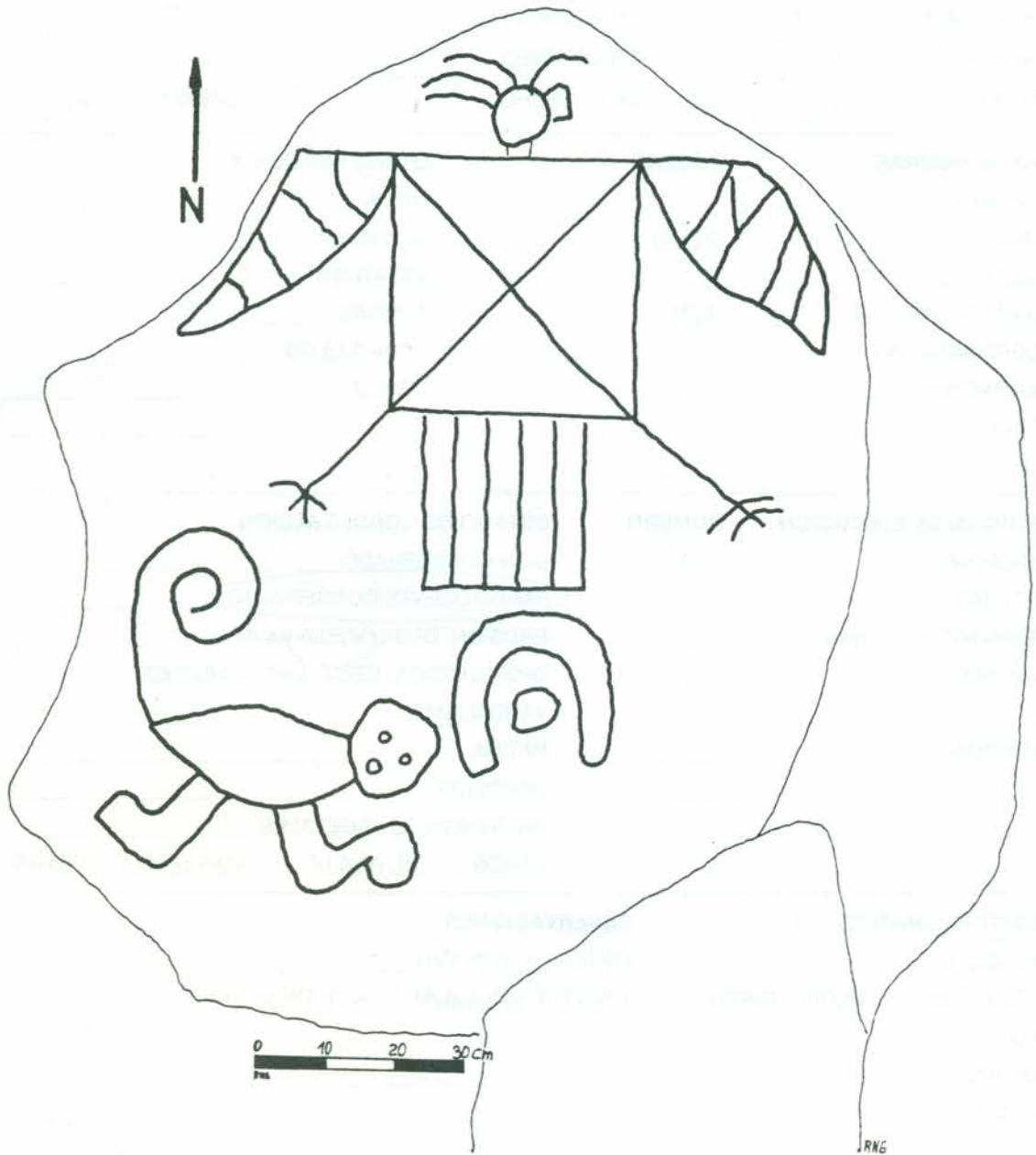


FICHA DE REGISTRO DE ARTE RUPESTRE

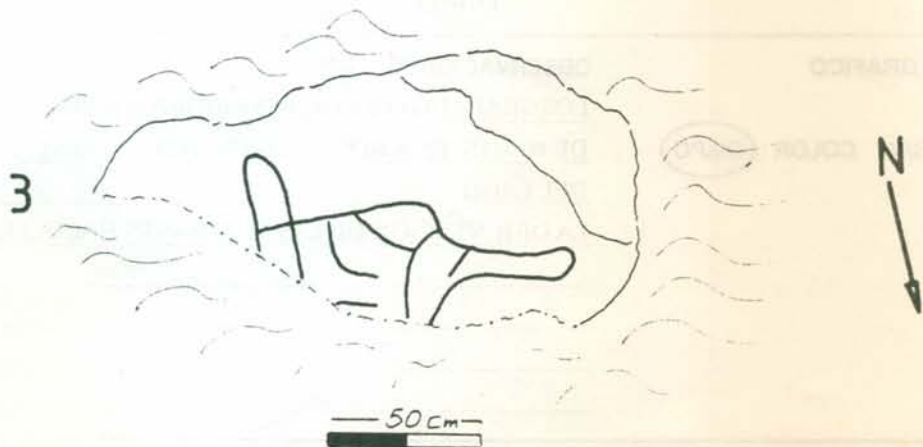
SITIO _____ TARCA _____		CODIGO DEL SITIO <u>IV-Z-1-17</u>	
TOPOGRAFIA <u>BASE DE COLINA AL BORDE DEL LAGO</u>			
MEDIO NATURAL <u>BOSQUE TROPICAL SECO</u>			
PROXIMIDAD DEL AGUA <u>20 METROS</u>		TIPO DE FUENTE <u>LAGO</u>	
LOCALIZACION DEL SITIO <u>LA IZQUIERDA DEL SENDERO COSTERO ENTRE CAÑAS</u> <u>Y BOQUERON A 3 KMS. AL ESTE DE CAÑAS</u>			
LOCALIZACION DE FIGURAS			
AL AIRE LIBRE	<input checked="" type="checkbox"/>	EN EL SUELO	<input checked="" type="checkbox"/>
ABRIGO ROCOSO	<input type="checkbox"/>	EN LA PARED	<input type="checkbox"/>
GRUTA	<input type="checkbox"/>	EN EL TECHO	<input type="checkbox"/>
		AISLADO	<input type="checkbox"/>
		EN GRUPO	<input checked="" type="checkbox"/>
		SUPERPUESTOS	<input type="checkbox"/>
TIPO DE FIGURAS	NUMERO	OTROS VESTIGIOS	
HUMANAS	_____	LITICA _____	
ANIMALES	<u>2 (1, 2)</u>	CERAMICA _____	
VEGETALES	_____	ESTATUAS _____	
GEOMETRICAS	<u>1 (3)</u>	TUMBAS _____	
INDETERMINADAS	_____	MONTICULOS _____	
ABSTRACTOS	_____	OTROS _____	
OTRAS	_____	_____	

TECNICAS DE EJECUCION	NUMERO	ESTADO DE CONSERVACION	
GRABADOS	<u>3</u>	BIEN CONSERVADO _____	
PINTURAS	_____	<u>PARCIALMENTE CONSERVADO</u>	
GRABADOS-PINTURAS	_____	EROSION: DEBIL <u>MEDIA</u> , MUCHA _____	
COLORES	_____	DESTRUCCION: DEBIL, MEDIA, MUCHO _____	
_____	_____	VANDALISMO _____	
DATAACION _____	_____	PATINA _____	
_____	_____	DEPOSITO _____	
_____	_____	PRESENCIA DE VEGETALES _____	
		OTROS <u>EL ALA IZQUIERDA SEMI-BORRADA</u>	
REGISTRO GRAFICO	OBSERVACIONES		
<u>DIBUJOS</u>	ORIENTACION SUR _____		
FOTOS: B/N COLOR DIAPO	<u>UNA SOLA ROCA AL BORDE DE SENDERO</u>		
CALCOS	_____		
MOLDES	_____		
VIDEOS	_____		

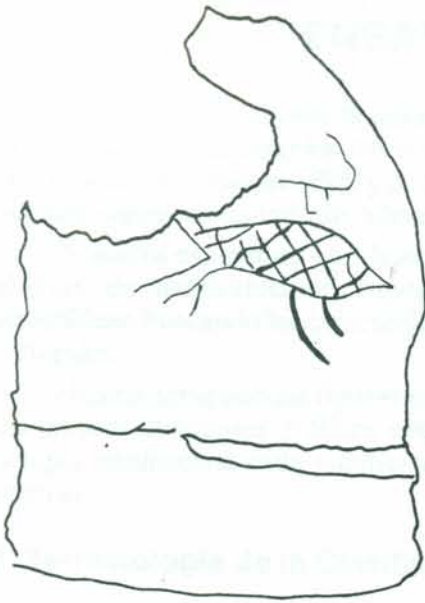
TARCA



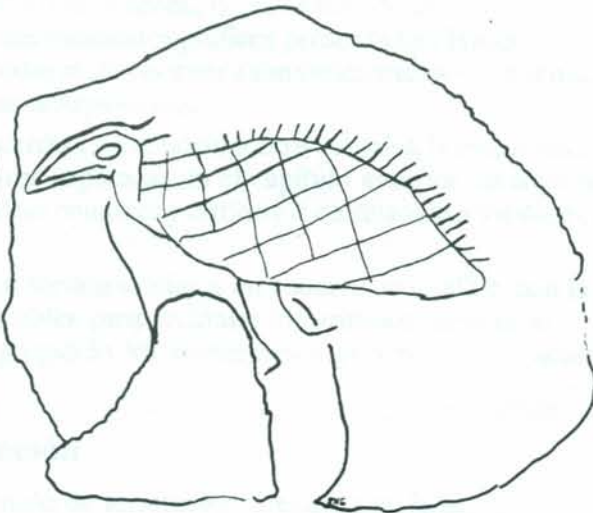
PUNTA TARQUITA



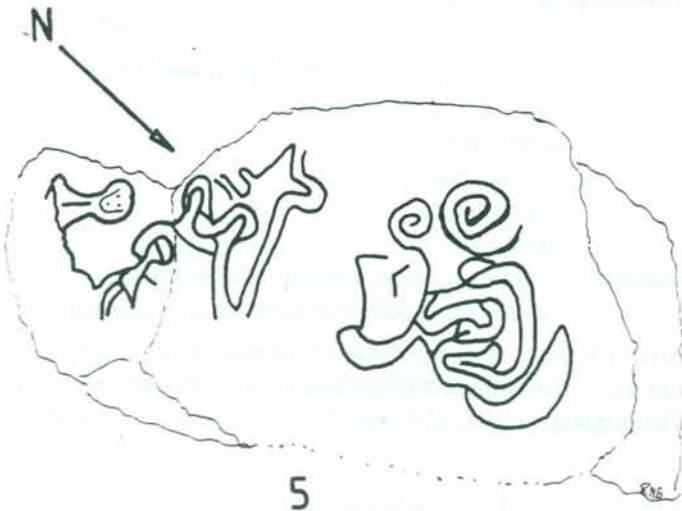
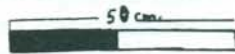
PUNTA TARQUITA



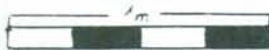
4a



4b



5



6



CAPITULO VI

ENSAYO DE CLASIFICACION

En el capítulo V revisamos la información concreta de cada sitio de estudio y observamos que no es tan sencillo relacionar los diferentes elementos gráficos presentados. Hacer una clasificación de arte rupestre siempre es difícil y de todas maneras nunca son suficientemente buenas, considerando que son representaciones de culturas desaparecidas.

Nosotros estimamos que de acuerdo a los conocimientos actuales, la mejor manera de analizar el grupo de manifestaciones rupestres expuestas en el capítulo anterior, es separarlas por zonas geográficas, buscando las características comunes y distintivas en relación a los diferentes contextos culturales.

Hemos agrupado las figuras por formas similares en cuadros de análisis, con la intención que los mismos elementos gráficos originales proporcionen información directa al lector, al mismo tiempo, analizamos cada cuadro agregando los comentarios pertinentes de acuerdo a nuestro criterio.

1. Terminología de la Clasificación

Como mencionamos en el capítulo de terminología, existen en la literatura de arte rupestre muchos términos que hacen difícil seguir los textos. Por nuestra parte, intentamos reducir al mínimo la cantidad de palabras técnicas para facilitar la comunicación. A continuación exponemos la definición de los conceptos utilizados en este ensayo de clasificación.

Hemos dividido las figuras en cinco grupos, con sub-divisiones establecidas por formas bien definidas.

Los cinco grupos son:

Naturalistas
Geométricas
Diversas
Abstractos
Incompletas

Las figuras naturalistas son aquellas que representan elementos existentes en la naturaleza y/o que pueden ser reconocidos como tales.

La identificación de las formas se hace a partir de figuras que permiten una identificación precisa, así como de características similares que permitan agruparlas para su comparación. La subdivisión de figuras se ha establecido de la siguiente forma:

NATURALISTAS	}	HUMANAS	}	SERPIENTES	}	TORTUGAS
		ANIMALES		MONOS		VENADOS
		MASCARAS		AVES		MURCIELAGOS
		INDETERMINADAS		OTROS ANIMALES		DANTOS
						ARMADILLOS

ANIMALES

- SERPIENTES: Cuerpo longitudinal sin miembros, fauces abiertas igual o mayor a la longitud del cuerpo, línea sinuosa con cabeza y cola con sonaja.
- AVES: Presencia de alas saliendo de la parte superior de la espalda, dos patas dirigidas hacia abajo y separadas, cabeza sin orejas, evidencia de plumaje y cabeza con pico de apariencia córnea.
- MONOS: Presencia de cola prensil larga y enrollada, línea dorsal vertical, patas extendidas, de dos en dos, hacia adelante y hacia atrás, implantación de miembros superiores cerca del cuello, orejas redondas.
- OTROS ANIMALES: Esta categoría comprende especies de poca frecuencia y se definen según sus características particulares (ver cuadro XII en pág. 123).
- HUMANAS:** Bajo este concepto agrupamos las figuras con cuerpo bípedo que poseen cabeza y miembros definidos. Puede faltar la cabeza o los miembros, no debe haber cola, ni orejas hacia arriba.
- INDETERMINADAS:** Figuras con rasgos de animales y de hombres, para las cuales no tenemos criterios que permita diferenciarlas y agruparlas en una de esas categorías.
- MASCARAS:** Representaciones de rostros sin cuerpo y sin miembros.

FIGURAS GEOMETRICAS

Estas son formas imaginarias que únicamente pueden ser descritas por términos tomados de la geometría.

DIVERSAS

Elementos gráficos conocidos y desconocidos con poca frecuencia.

- Símbolos Nahuatl: Figuras con significado en el lenguaje pictórico de la lengua Náhuatl.
- Artefactos: Útiles reconocibles, por ejemplo armas.
- Entrelazadas: Una o varias figuras con líneas que se entrelazan.

ABSTRACTAS

Estas figuras no representan una realidad conocida. No hemos impuesto una categoría de clasificación porque cada forma es diferente y sin puntos de referencia entre ellas, por lo tanto cualquier división sería hecha al azar.

INCOMPLETAS

Estas son figuras en las cuales no tenemos todas las partes, sea porque no fueron concluidas o por efectos de la erosión.

Hasta aquí hemos propuesto la base de la clasificación, sin embargo sabemos bien que no es definitiva y que está largo de ser perfecta. Esta clasificación es un instrumento experimental de trabajo que debe ser modificado y completado en el futuro. Por lo pronto, servirá como punto de referencia para los próximos estudios de arte rupestre y para los estudios iconográficos en Nicaragua.

2. Técnicas de representación de figuras

Las técnicas utilizadas para la representación de las figuras que se presentan en este estudio, corresponden a medios sencillos y fácilmente accesibles. Hemos obtenido dibujos a partir de imágenes de diapositivas y de fotos. Cuando los originales eran ilustraciones de libros o calcos en plástico se utilizó fotocopiadora para reducirlos. En algunos casos, las figuras fueron reducidas y trasladadas a planos cartesianos de dimensiones adecuadas para adaptarlos a los cuadros de análisis. En todos los casos cuidamos que las proporciones de las figuras se conservaran tanto en los dibujos como en las reducciones.

3. Análisis de las figuras

El procedimiento seguido para el análisis ha sido de la siguiente forma:

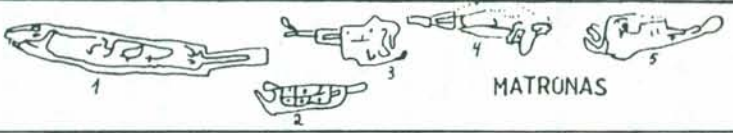


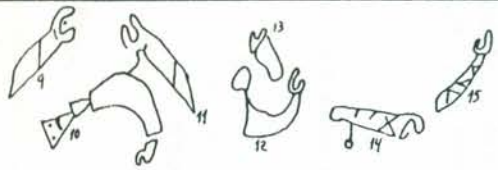

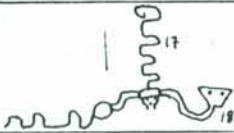

Realizamos un inventario por sitios y zonas, después de estudiar las formas de las figuras, las agrupamos según su parecido en cuadros comparativos. A continuación con la ayuda de los cuadros revisamos las similitudes de las representaciones por sitio y por zona. Concluimos el análisis estudiando la repartición de las figuras por niveles altitudinales en un cuadro acumulativo por cada zona, esto último con la intención de establecer una eventual correlación entre ciertas figuras y los medios naturales en los cuales se localizan los sitios.

Para la división de los niveles de altitud, se consideró las variaciones de vegetación en el Bosque tropical de nuestras zonas de estudio. Estas divisiones son:

Vegetación baja	menos de 100 metros
Vegetación media	entre 100 y 200 metros
Vegetación media-alta	entre 200 y 400 metros
Bosque tropical semi-húmedo	entre 400 y 700 metros

		ZONA I		ZONA II		ZONA III		ZONA IV	
		SITIOS		SITIOS		SITIOS		SITIOS	
VEGETACION	Baja								
	Media								
	Media-alta								
	Bosque tropical semi-húmedo								
SITIOS									

ZONA 1

zona 1	
	MATRONAS
	MERO
	MONTELMAR
	3 POCITAS
	TORRES
	GUISTE
	CHICHIHUALTEPE
















ZONA 2

zona 2	
	MUERTO

CUADRO IV
SERPIENTES

ZONA 1

ZONA 2

RIZOS	TORRES	MONTELMAR	SANCHEZ	ACETUNO	TARCA	MARCELINO	EL MUERTO
 <p>2</p>	 <p>1</p>	 <p>4</p>	 <p>5</p>  <p>6</p>	 <p>7</p>  <p>8</p>	 <p>9</p>	 <p>10</p>  <p>11</p>	 <p>12</p>  <p>13</p>  <p>14</p>  <p>15</p>  <p>16</p>

CUADRO V
AVES

CUADRO XVI
CRITERIOS DESCRIPTIVOS DE LAS FIGURAS DEL CUADRO IV: SERPIENTES

ZONA 1																				ZONA 2
CUENCA DEL RIO GRANDE															CUENCA DEL RIO MONTEIMAR				19	
NUMERO DE LA FIGURA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	8	
CUERPO LONGITUDINAL	X					X										X		X	X	
SIN MIEMBROS	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
LINEA SINUOSA CON CABEZA							X											X	X	
BOCA EN EL EXTREMO DEL CUERPO		X	X	X	X			X	X	X	X	X	X	X	X	X				
COLA CON SONAJA		X	X	X	X	X														

CUADRO XVII
CRITERIOS DESCRIPTIVOS DE LAS FIGURAS DEL CUADRO V: AVES

	ZONA 1								ZONA 2							
	CUENCA DEL RIO MONTELIMAR						CUENCA DEL RIO GRANDE		ARCHIPIELAGO ZAPATERA							
NUMERO DE LA FIGURA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
PERSPECTIVA DE FRENTE		X	X	X		X	X	X	X			X	X		X	
PERSPECTIVA PERFIL	X				X					X	X			X		X
CABEZA CON LINEAS		X							X							
CABEZA CON PICO	X			X	X	X	X	X		X	X		X	X	X	X
ALAS SALIENDO DE LA PARTE SUPERIOR DE LA ESPALDA		X	X	X		X	X	X	X			X	X		X	X
CUERPO CUBIERTO DE PARES DE OJOS							X	X				X	X			
CRUZ AL CENTRO DEL CUERPO									X						X	
LINEAS CRUZADAS EN EL CENTRO DEL CUERPO		X	X	X		X										
DOS PATAS	X	X	X	X		X	X	X	X			X	X		X	X
PATAS PARALELAS						X	X	X				X			X	X
PATAS SEPARADAS		X	X	X					X							

ANALISIS DEL CUADRO IV SERPIENTES

Las serpientes están frecuentemente representadas en la zona 1, mientras en la zona 2 están casi ausentes. Esta diferencia probablemente se debe a la cantidad de estas especies en los ecosistemas de las regiones de estudio en épocas antiguas, en el archipiélago de hecho la fauna actual posee menos especies de serpientes que en tierra firme. Los sitios que se encuentran en la cuenca del río Amayo tienen la mayor cantidad de serpientes.

Las figuras 6 y 14 poseen cruces al interior del cuerpo. La figura 6 posee tres apéndices que hemos identificado como colas de cascabel. Esta característica igual que las fauces abiertas, nos ha permitido identificar como serpientes otras figuras de los sitios Las Matronas y Tres Pocitas.

La figura 10 ha servido de punto de referencia para identificar otras representaciones serpentiformes. En el sitio El Güiste las dos serpientes se cruzan en ángulo de 45 grados.

Hemos observado dos tipos principales de serpientes, representadas por:

- 1- Cuerpo espeso, perspectiva de perfil, fauces abiertas, con apéndice caudal y sin él, algunas veces con una cruz en el cuerpo.
- 2- Cuerpo filiforme, cabeza gruesa sin apéndice caudal, perspectiva de planta.

La figura 8 es un grabado con pintura roja, el resto de serpientes son grabados encontrados sin pintura.

ANALISIS DEL CUADRO V AVES

Los adornos al interior del cuerpo de los pájaros presentan similitudes en las dos zonas. Dos aves nocturnas están representadas en cada uno de los sitios Acetuno y El Muerto; se trata de parejas con el mismo estilo de líneas al interior del cuerpo, pero difieren en la extensión del cuerpo y en los adornos de las alas. Las aves de la isla El Muerto tienen el cuerpo más extenso y adornos en las alas que no poseen las aves del sitio Acetuno (ver figuras 7, 8, 12 y 13).

Otros motivos al interior del cuerpo de las aves son:

- Trazos cruzados al interior del cuerpo en la zona 1
- Cruz al centro del cuerpo en la zona 2

La pareja de aves del sitio Los Rizos es muy particular debido a que ambas cabezas están respectivamente opuestas y las alas de las dos figuras principales se observan unidas por líneas horizontales. Esta figura doble es la única que ha sido trasladada al cuadro de análisis en posición diferente al diseño original. Este cambio se hizo por razones de espacio y para facilitar la interpretación. La posición original puede ser observada en la página 61.

Dos aves son grabados pintados: figuras 4 y 6, las otras se encontraron solamente grabadas.

Las figuras 10 y 11 no entran totalmente en los criterios de aves, pero las hemos considerado como tales, ya que las formas de sus cuerpos, de sus colas y sus cabezas tienen características cercanas a las de los patos del Lago Cocibolca.

CUADRO VI
MONOS - Zona 1

ACETUNO	<p>1, 2, 3, 4</p>
LOS NEGROS	<p>5</p>
BRUJA	<p>6</p>
SANCHEZ	<p>7</p>
MONTE LIMAR	<p>8</p>
MERO	<p>9, 10, 11</p>
TORRES	<p>13, 14, 15, 16, 17</p>
3 POCITAS	<p>18</p>

CUADRO XVIII
CRITERIOS DESCRIPTIVOS DE LAS FIGURAS DE LOS CUADROS VI y IX: MONOS

	ZONA 1																	ZONA 2					
	CUENCA DEL RIO GRANDE											CUENCA DEL RIO MONTE LIMAR						P.N.A.Z *					
	1	2	3	4	5	6	9	10	11	12	13	7	8	13	14	15	16	17	1	2	3	4	5
COLA PRENSIL		X	X	X	X	X		X	X		X			X					X	X	X	X	X
COLA LARGA Y ENROLLADA			X	X	X	X					X	X		X				X		X	X		X
LINEA DORSAL DERECHA	X	X	X			X		X		X			X				X		X	X	X		X
MIEMBROS EXTENDIDOS EN PAREJAS HACIA ADELANTE Y HACIA ATRAS		X	X	X	X	X			X				X	X	X	X			X				X
OREJAS REDONDAS														X									
PATAS FINAS	X		X					X	X	X					X		X		X	X	X	X	
INSERCIÓN DE BRAZOS CERCA DEL CUELLO	X	X	X	X			X	X	X			X		X					X	X	X		
PERSPECTIVA DE FRENTE											X		X					X					X
PERSPECTIVA DE PERFIL	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X		X	X	X		X

* PARQUE NACIONAL ARCHIPIELAGO ZAPATERA

ANALISIS DE LOS CUADROS VI y IX

MONOS

No encontramos parecido entre los simios de la zona 1 y la zona 2, en la primera zona los monos son de línea natural y en la segunda son estilizados.

La línea dorsal dispuesta horizontalmente y la forma de las extremidades inferiores son dominantes en la zona 1. Mientras que en la zona 2, tres representaciones de cinco poseen línea dorsal dispuesta verticalmente.

ZONA 1

Algunas figuras fueron clasificadas por comparación, es el caso de las figuras 9 y 12. Las figuras 3, 4, 7 y 16 tienen cantidades de dedos que no corresponden a la realidad.

La figura 4 representa una hembra en su típica estampa de madre cargando su cría en la espalda, se puede ver un monito pequeño detrás de la figura más grande.

Las figuras 2, 3, 4, 6, 10, 11 y 14 representan cuerpos en movimiento que reflejan un salto de una rama a otra, que por cierto es una actitud corriente de los monos en su ambiente natural.

Debido a la cantidad de detalles, pueden reconocerse las especies de mono araña *Ateles geoffroyi*, en las figuras 3, 4 y 6, así como un mono congo, *Alouata villosa*, en la figura 7.



































La figura 14 es muy particular debido a que el contorno de la cabeza no es cerrado y además posee dos aberturas que corresponden a las orejas.

ZONA 2























Las figuras 2 y 3 presentan líneas fuera de lo normal en la parte baja de la espalda. La figura 1 es la única de este cuadro en tener líneas al interior del cuerpo.

Dos monos fueron representados pintados, en el sitio Los Sánchez y en la gruta Los Negros, todos los otros son grabados, encontrados sin pintura.














CUADRO VII
HUMANOS - Zona 1

116	ACETUNO	BRUJA	CHICHI...	GUISTE	MERO	NEGROS	3 POLITAS	TORRES
	 	   	 	        	 	   		         






CUADRO VIII
HUMANOS - Zona 2

CAÑAS	MARCELINO	EL MUERTO	JESUS G	TARQUITA
 <p>1</p>	 <p>3</p>	 <p>4</p>  <p>5</p>	 <p>17</p>	 <p>21</p>
 <p>2</p>		 <p>6</p>  <p>7</p>  <p>8</p>  <p>9</p>  <p>10</p>  <p>11</p>  <p>12</p>  <p>13</p>  <p>14</p>  <p>15</p>  <p>16</p>	 <p>18</p>  <p>19</p>  <p>20</p>	 <p>22</p>

CUADRO IX
MONOS - Zona 2

CAÑAS	MARCELINO	C CERRO	P FIGURAS	EL MUERTO
 1	 2	 5	 6	 13
	 3		 7	 14
	 4		 8	
			 9	
			 10	
			 11	
			 12	

CUADRO X
MASCARAS - Zona 2

EL MUERTO	TARQUITA	TARCA
 1		 5
 2	 4	
 3		

ANALISIS DEL CUADRO XIX FIGURAS HUMANAS

Las características dominantes en ambas zonas son:

- | | |
|--------------------------------|------------------|
| —Perspectiva de frente | —Cuerpo grueso |
| —Líneas sobre la cara | —Cabeza redonda |
| —Sexo indefinido | —Manos con dedos |
| —Presencia de cuerpos acéfalos | |

Características diferentes entre las zonas:

ZONA 1	ZONA 2
Pies sin dedos	Pies excepcionalmente con dedos
Cuerpo filiforme	Ausencia de cuerpo filiforme
Una pierna levantada	Ausencia de piernas levantadas
Figuras invertidas	Figuras siempre derechas
Huellas de manos pintadas	Ausencia de pintura

Características particulares de los sitios:

El sitio El Güiste posee las únicas cuatro figuras femeninas del estudio, ellas se reconocen gracias a su sexo, las líneas del contorno del cuerpo no se cierran y tres de ellas tienen el rostro en forma de corazón.

El sitio Las Torres posee todas las figuras humanas en perspectiva de perfil de la zona 1, además cinco sobre cuatro son filiformes y tres sobre cuatro poseen un punto en medio del rostro.

En la zona 2, las figuras de perfil están situadas en El Muerto y las que poseen punto en el rostro están en Cañas.

FIGURAS HUMANAS CON DETALLES PARTICULARES

Detalles frecuentes se observan sobre la cabeza como peinados y cabellos en la fig. 1 del sitio Acetuno, fig. 5 de El Muerto y en la fig. 2 del sitio El Güiste y la fig. 9 del sitio El Muerto, respectivamente. Otros detalles son posiblemente tocados con plumas, como en las figuras 7, 15 y 16 de la zona 2.

Los objetos en las manos son:

Cabeza humana:	fig. 16 de El Güiste y 6 de El Muerto
Un cuchillo de piedra:	fig. 16 de El Muerto.
Un abanico:	fig. 7 de El Muerto
Otros humanos:	fig. 5 de El Muerto
No identificado:	fig. 6 de La Bruja.




























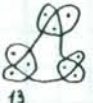





















La figura 13 del sitio El Güiste posee una pequeña figura humana abajo que se agarra de las piernas de la representación precedente, posiblemente se trate de una escena de parto.

La figura 5 de la zona 2 presenta dos pequeñas figuras humanas, una en cada mano, las tres con el mismo tipo de tocado, lo cual hace pensar en un personaje importante presentando sus hijos gemelos.

Las piernas levantadas sugieren movimientos de danza como en la fig. 31 del sitio Las Torres o de carrera como la fig. 4 del sitio La Bruja, las otras parecen estar caminando.

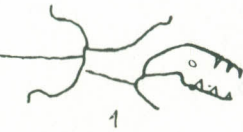



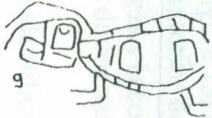

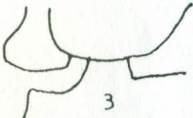
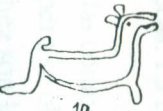








Todas las figuras humanas han sido encontradas, grabadas sin pintura. En el sitio Montelimar se observan vestigios de pintura roja y en el sitio Los Negros las huellas de manos en negativo fueron hechas con pintura roja.

La única figura que ha sido posible identificar como humano masculino, posee dedos muy largos, cabeza redonda, rasgos definidos en el rostro y su respectivo órgano sexual. Esta es la figura No.6 del sitio La Bruja.






ACETUNO	CHICHI...	BRUJA	GUISTE	MATRONAS	NEGROS	SANCHEZ	MERO	RIZOS	TORRES
									
									
									
									
									
									
									
									
									
									
									
									

CUADRO XI
MASCARAS - Zona 1

zona 1

TORRES	ACETUNO	MONTELMAR	SANCHEZ
 <p>1</p>	 <p>7</p>		
 <p>2</p>	 <p>8</p>		
	 <p>9</p>		 <p>16</p>
 <p>3</p>	 <p>10</p>		 <p>17</p>
 <p>5</p>	 <p>11</p>		
 <p>4</p>	 <p>12</p>	 <p>15</p>	
	 <p>13</p>		
	 <p>14</p>		

zona 2

MARCELINO
 <p>18</p>
 <p>19</p>
TARQUITA
 <p>21</p>
 <p>22</p>
JESUS G.
 <p>20</p>

CUADRO XII
OTROS ANIMALES

CAPITULO VI. ENSAYO DE CLASIFICACION

CUADRO XXI
CRITERIOS DESCRIPTIVOS DE LAS FIGURAS DEL CUADRO XII: OTROS ANIMALES

	ZONA 1														ZONA 2								
	CUENCA DEL RIO MONTELINAR							CUENCA DEL RIO GRANDE															
	1	2	3	4	5	6	15	16	17	7	8	9	10	11	12	13	14	18	19	20	21	22	23
JUGUAR									X	X									X				
OTROS FELINOS							X	X															
VENADOS		X	X							X	X								X				
MURCIELAGOS					X	X																	
RANAS/SAPOS							X									X							
LAGARTOS	X																						
PECES				X																			
TORTUGAS																					X	X	
NO IDENTIFICADOS											X												

ANALISIS DEL CUADRO XX MASCARAS

En la zona 1 las máscaras dominantes poseen forma de corazón, mientras en la zona 2 predominan las triangulares.

Las máscaras invertidas, cuadradas y rectangulares con cuello son características de la zona 1, no están representadas en la zona 2.

La figura 13 está constituida por tres figuras, delineadas por una sola línea continua.

La figura 6 de la zona 1 y la figura 1 de la zona 2 son máscaras de animales, la primera es un jaguar y la segunda es el perfil del mismo.

La figura 26 está pintada en rojo, las figuras 28 y 29 son grabados pintados, el resto son grabados encontrados sin pintura.

ANALISIS DEL CUADRO XII OTROS ANIMALES

En este cuadro ciertos animales están representados en parejas, como los venados, jaguares y murciélagos del sitio Acetuno; venados del sitio Las Torres, felinos del sitio Los Sánchez y armadillos del sitio Tarquita.

La figura 1 se ha identificado como lagarto a causa de su larga y gran cabeza armada de dientes, esta especie, sin embargo, no existe en la región.

En relación a los venados hay tres tipos:

- 1- Filiformes, en el sitio Las Torres.
- 2- Cuerpo espeso con contorno a dos líneas, en El Acetuno.
- 3- Cuerpo formado por cuatro líneas que se juntan, en la isla Jesús Grande.

Los jaguares son de dos tipos:

- 1- Cuerpo lleno de líneas geométricas, en el sitio El Acetuno.
- 2- Cuerpo con representación de manchas en el sitio Marcelino.

De los dos jaguares del sitio El Acetuno, el número 8 fue identificado gracias a la comparación con el No. 7, en el cual se puede reconocer muy bien la cabeza.

Dos tipos de murciélagos son representados, el primero en el sitio Las Torres, figuras 5 y 6. El segundo en el sitio El Acetuno, figura 13. Ellos se diferencian por la posición de sus alas y de sus orejas así como por las líneas del interior del cuerpo.

La figura 4 es un pez. La cabeza y la cola son característicos del tipo de representación de este animal en la escritura ideográfica de los aztecas. La figura 9 es un armadillo posee cabeza, coraza y cuatro extremidades inferiores.






En las figuras 14 y 15 fueron identificadas como sapos, siendo la fig. 15 muy estilizada.

La figura 19 parece ser una serpiente, pero se observan miembros en el costado derecho.















La pareja de felinos del sitio Los Sánchez son las únicas figuras pintadas en este cuadro. La figura 15 es un grabado pintado, las otras son grabados.

CUADRO XIII
INDETERMINADAS

ZONA 2

EL MUERTO
 15
 16
 17
 18
 19

ZONA 1

NERO	NEGROS	CHICHI...	MONTELMAR	SANCHEZ	TORRES
 1	 2	 3	 4	 5	 6
				 7	 8
				 9	 10
				 11	
				 12	
				 13	
				 14	

ANALISIS DEL CUADRO XIII INDETERMINADAS

Las figuras colocadas en este cuadro, son aquellas que dentro del marco conceptual de clasificación y de los conocimientos actuales no es posible ubicar bajo ningún otro concepto descrito en este estudio. No hemos querido forzar su clasificación, aún en aquellos casos en los cuales la similitud diera tentación de asociarlos a otros cuadros. Esperamos que las futuras investigaciones de arte rupestre podrán definir su lugar.

- | | |
|-----------------------------------|--|
| Las figuras 1 y 12 | podrían ser humanos o lagartos. |
| La figura 2 | podría ser un murciélago |
| La figura 3 | podría ser un humano o un sapo |
| La figura 4 | podría ser un humano o una serpiente o los dos al mismo tiempo. |
| La figura 5 | podría ser un humano o un mono. |
| Las figuras 6 y 19 | podrían ser humanos o abstractas. |
| La figura 18 | podría ser una tortuga por que tiene caparazón, pero tiene cuatro extremidades inferiores y una cola de ave. |
| La figura 7 | parece estar formada por varias máscaras juntas, pero la dejamos aquí porque tiene extremidades inferiores y líneas que podrían representar un cuerpo. |
| Las figuras 8,
11, 14, 16 y 17 | son animales o hombres mal definidos. |
| La figura 13 | podría ser un hombre o un animal sin extremidades inferiores. |
| La figura 15 | podría ser un monstruo. |

Las figuras pintadas son: 2, 5 y 6; la primera está formada por pintura adherida a una superficie lisa, las dos últimas están formadas por líneas, todas en color rojo. Las figuras 4 y 7 son grabados pintados, las demás son grabados sin pintura.

CUADRO XV
 GEOMETRICAS, ENTRELAZADAS Y DIVERSAS - Zona 2

CAÑAS	GUINEA	C. CERRO	EL MUERTO	JESUS G.	TARQUITA	MARCELINO	TARCA	P FIGURAS

CUADRO XXII
CRITERIOS DESCRIPTIVOS DE LAS FIGURAS DE LOS CUADROS XIV y XV:
FIGURAS GEOMETRICAS, ENRELAZADAS Y DIVERSAS

	Z O N A 1										Z O N A 2									
	Cuenca del Río Grande					Cuenca de Montelimar					CANAS	GUINEA	C. CERRO	EL MUERTO	JESUS GRANDE	TABOQUITA	MARCELINO	TARCA	P. FIGURAS	SONZAPOTE
	ACETUNO	BRUJA	MATRONA	PERO	TRES POCITAS	GUISTE	CHICHUALTEPE	RIZOS	SANCHEZ	TORRES										
Geométricas: Puntos y Líneas de Puntos Simples.			3	1						3				5				3		
Cuadrados		2												3						
Cruz		2			5	1				1		1	1	5		1				
Espiral		3	3										2	11	2	2	1			
Círculo	1	3			1		4				12	1		6	1		2			
En Forma de 'V'	1					1				1		1		1						
Semi-Círculo							1							2			1			
Líneas Paralelas	8									2	10				6	4				
Círculos con puntos al Centro	1	1	4			1		2		4										
Entrelazados	2	5				1			2			2		5		1				
Símbolos "Nahuas"														1	1		1			
Armas										5										
Abstractas	4	2	6					2	1	5	1	6	2	61	1	1	1		2	
Incompletas	3									1	3			2		1				

ANALISIS DEL CUADRO XXII

GEOMETRICAS Y DIVERSAS

Las figuras geométricas más abundantes en la zona 2 son las espirales, mientras que en la zona 1 las más abundantes son los círculos. Las formas diversas que se repiten en las dos zonas son la forma de "V" y los círculos concéntricos. Los cuadrados se presentan solamente en la zona uno.

Existen representaciones de cruces en las dos zonas, diferentes de un sitio a otro. Las cruces de la isla El Muerto están siempre bordeadas por otras líneas que dan la impresión de relieve, en la zona uno las cruces son mucho más simples.

Los círculos con un punto en medio se representan corrientemente en asociación con hombres y animales.

Una figura del sitio Cañas se asemeja a una conocida en el arte rupestre de Sur-América y Europa, llamada "Vulva". Esta figura ha sido clasificada como geométrica en este estudio por falta de relación con las figuras femeninas de nuestro contexto cultural.

ENTRELAZADAS

Este género de figuras es muy abundante en la isla El Muerto de la zona 2 y en la zona 1 en el sitio La Bruja.

SIMBOLOS NAHUAT

Las ideografías Nahuat se encuentran en Las Torres y Montelimar, en la zona 1 y en la isla El Muerto y Jesús Grande en la zona 2.

ARMAS

Solamente la fig. 5 del sitio Las Torres.

ABSTRACTAS

Este tipo de representaciones están representadas mayoritariamente en la isla El Muerto en donde se encuentra el 20 % de ellas con relación al presente estudio.

4. Los Sitios y su Entorno Natural

Como se puede observar en el cuadro XXV, al comparar el entorno natural de las dos zonas es bastante desigual. La diferencia de concentración de los sitios en las dos zonas no es debida a cambios de clima o de medio natural, sino a la ubicación de las fuentes de agua potable. De tal manera que en la zona 2 los sitios se agrupan en el primer escalón altitudinal a menos de 200 metros de altitud, cercanos al agua y a una buena playa. Mientras que en la zona 1 la repartición de sitios es más homogénea en los diferentes niveles de altitud, lo cual obedece al descenso de las fuentes de agua desde la meseta de Carazo.

Se observa en el Pacífico, mayor concentración de sitios entre los 200 y 400 msnm. en donde se encuentran el 45 % de las representaciones de la zona. Esto no es casualidad puesto que esta parte posee una vegetación hospitalaria y menos inclinación del terreno.

La escogencia de los sitios, no estuvo determinada por preferencias en cierto tipo de rocas o grutas, porque hemos encontrado grutas y yacimientos rocosos en las dos zonas que teniendo características similares no fueron utilizados como soporte para el arte rupestre.

En Zapatera, el nivel situado entre 200 y 400 metros tiene un tipo de vegetación que corresponde al de la zona 1, pero la topografía es diferente, teniendo un fuerte porcentaje de pendientes y ausencia de fuentes de agua en la isla.

Los sitios de la zona 1 se sitúan la mayoría en pequeños rincones de difícil acceso, mientras que en la zona 2 la mayor parte son fácilmente accesibles y están frecuentemente al alcance de los transeúntes.

No hemos encontrado evidencias de patrones de orientación cardinal de los sitios ni de las representaciones, si es que existe alguno.

5. Representaciones y Frecuencias

Las consideraciones que presentamos bajo este título son obtenidas de los cuadros XXIII, XXIV y XXV.

Para el análisis de frecuencia consideramos como diferencia significativa, porcentajes cercanos al doble entre una y otra representación.

La frecuencia de los animales para los cuales el agua del lago es una barrera natural, es siempre menor en el archipiélago, mientras que en el caso de las aves y los humanos la frecuencia es constante en las dos zonas. Un ligero aumento de aves es normal porque el habitat lacustre permite una mayor población de aves que eventualmente pudieron haber tenido una influencia regional sobre los autores del arte rupestre en las zonas.

En la zona 2 se destaca la frecuencia de las figuras abstractas debido a la abundante muestra de este estilo en la isla El Muerto, esto desestabiliza la comparación de las frecuencias de estas figuras.

En la zona 1, normalmente las figuras corresponden proporcionalmente a la cantidad de los sitios en cada nivel de altitud. Sin embargo dos tipos de representaciones escapan a esta norma, éstas son las representaciones humanas y las de otros animales, ambas emplazadas entre los 100 y 200 m.s.n.m. (ver cuadro XXIII en pág. 133).

Ciertas figuras son más frecuentes en algunos sitios de la zona 1. Hay diferencia entre las dos cuencas, por ejemplo las figuras humanas y geométricas tienen mayor frecuencia en la cuenca del río Grande mientras que en el río Montelimar, los indeterminados son más frecuentes. Las otras figuras poseen frecuencias similares entre los dos ríos y entre los sitios (ver cuadro XXV en pág. 135).

Entre zonas las frecuencias varían, esto puede ser debido a que la muestra estudiada está largo de ser representativa o que las zonas por sí mismas posean sus propias frecuencias definidas.

Escenas de cacería han sido encontradas, una en cada zona, en los sitios de Las Torres y

CUADRO XXIII
CUADRO DE FRECUENCIA DE REPRESENTACIONES EN RELACION AL MEDIO NATURAL - Zona 1

ALTITUD	CANTIDAD DE SITIOS	SERPIENTE	PAJAROS	MONOS	OTROS ANIMALES	HUMANOS	MASCARAS	INDETERMINADAS	GEO-METRICAS	ENTRELAZADAS	SIMBOLOS. NAJMAS	ARMES	ABS-TRACTAS	INCOM-PLETAS	MANCHAS DE PINTURA	TOTAL
100	1	1 0,4%	1 0,4%	1 0,4%	1 0,4%	-	-	1 0,4%	10 4%	2 1%	3 1%	-	1 0,4%	3 1%	-	24 8%
100-200	2	3 1%	1 0,4%	5 2%	6 2%	17 7%	11 4%	7 3%	10 4%	1 0,4%	2 1%	5 2%	5 2%	-	-	72 28%
200-400	7	15 6%	4 1%	7 3%	2 1%	9 4%	31 12%	5 2%	35 13%	7 3%	-	-	11 4%	1 0,4%	-	127 45%
400-600	2	-	2 1%	5 2%	8 2%	6 2%	8 4%	1 0,4%	11 4%	2 1%	-	-	4 2%	3 1%	5 2%	55 18%
TOTAL	12	19 7%	8 3%	18 7%	17 7%	32 12%	50 18%	14 5%	66 24%	12 4%	5 2%	5 2%	21 8%	7 3%	5 2%	279 100%

CUADRO XXIV
CUADRO DE FRECUENCIA DE REPRESENTACIONES EN RELACION AL MEDIO NATURAL - Zona 2

ALTITUD	CANTIDAD DE SITIOS	SERPIENTE	PAJAROS	MONOS	OTROS ANIMALES	HUMANOS	MASCARAS	INDETERMINADAS	GEOMETRICAS	ENTRELAZADAS	SIMBOLOS NAHUAS	ARMES	ABSTRACTAS	INCOMPLETAS	TOTAL
100	8	1 0,5%	8 3%	5 3%	3 2%	21 11%	11 6%	5 3%	47 24%	8 4%	2 1%		73 37%	2 1%	184 92%
100-200	1								2 1%						2 1%
200-400	-														
400-600	1		2 1%		2 1%	1 0%	3 2%		3 2%		1 0,5%		1 0,5%	1 0,5%	14 7%
TOTAL	10	1 0,5%	8 5%	5 3%	5 3%	22 11%	14 8%	5 3%	52 26%	8 4%	3 2%		74 37%	3 2%	200 100%

CUADRO XXV
CUADRO DE FRECUENCIA DE LAS REPRESENTACIONES EN LA CUENCA DE LA ZONA 1

CUENCAS	CANTIDAD DE SITIOS	SERPIENTE	PAJAROS	MONOS	OTROS ANIMALES	HUMANOS	MASCARAS	INDETERMINADAS	GEOMETRICAS	ENTRELAZADAS	SIMBOLOS NAHUAS	ARMAS	ABSTRACTAS	INCOMPLETAS	MANCHAS DE PINTURA	TOTAL
R. GRANDE	7	16	2	11	8	22	27	2	42	8			12	3	5	158
		6%	1%	4%	3%	8%	10%	1%	15%	3%			4%	1%	2%	57%
MONTELIJAR	5	3	6	7	9	10	23	12	24	4	5	5	9	4		121
		1%	2%	3%	3%	4%	8%	4%	9%	2%	2%	2%	3%	2%		43%
TOTAL	12	19	8	18	17	32	50	14	66	12	5	5	21	7	5	279
		7%	3%	7%	7%	12%	18%	5%	24%	4%	2%	2%	8%	3%	2%	100%

CUADRO XXVI
CUADRO ACUMULATIVO

	Z O N A 1											Z O N A 2													
	Cuenca R. Grande							Cuenca de Montelimaar																	
	ACETUNO	NEGROS	NEZO	TRES POCITAS	MATRONAS	BRUJA	EL QUISTE	TOTAL	CHICHUALTEPE	LOS RIZOS	SANCHEZ	TORRES	MONTELIIMAR	TOTAL	JESUS GRANDE	EL MUERTO	P. FIGURAS	SANCAPOTE	MARCELINO	CANAS	GUINEA	TARQUITA	TARCA	C. CERRO	TOTAL
SERPIENTES			2	7	5		2	16	1			1	1	3		1									1
PAJAROS	2							2		2	2	1	1	6		5		2					1		8
PONDOS	4	1	4	1		1		11			1	5	1	7		3						1	1		5
OTROS ANIMALES	8							8			2	6	1	9	1			2				2			5
HUMANAS	2	4	2	1		4	9	22	2			8		10	4	13		1	2		2				22
MASCARAS	6	2	4		12	2	1	27	4	5	4	10		23		2	7	3	1				1		14
INDETERMINADAS		1	1					2	1		3	7	1	12		5									5
GEOMETRICAS	11		1	6	10	11	3	42		7		7	10	24	9	33	3	3		1		1	2		52
DIVERSAS:																									
MANCHAS DE PINTURA		5						5																	
ENTRELAZADAS	2					5	1	8			2		2	4		5			2		1				8
SIMBOLOS NAHUAS												2	3	5	1	1		1							3
ARMAS												5		5											
ABSTRACTAS	4				6	2		12		2	1	5	1	9	1	61		2	1	6	2	1			74
INCOMPLETAS	3							3				1	3	4		2						1			3
TOTAL	44	13	14	15	33	25	16	158	8	16	15	58	24	121	16	131	10	2	13	11	3	8	3	3	200

○ Cifras Dominantes

Marcelino, en ambas hay un hombre que carga sobre sus espaldas un animal (ver fig. 17 del sitio Las Torres y fig. 2 del sitio Marcelino).

Otras escenas:

El conjunto de figuras marcadas con el numero "1" en el plano del sitio El Muerto parece una escena de sacrificio, en donde el personaje que porta máscara y cuchillo parece disponerse a sacrificar al individuo que está a su lado el cual tiene dos líneas señalando su pecho.

En el sitio El Güiste hay una probable escena de parto (ver fig. 6 del cuadro VII).

No nos referimos aquí a escenas de animales y de las frecuencias que pueden tener entre las representaciones de las diferentes especies en parejas, porque eso lo abordaremos en un próximo estudio.

CAPITULO VII

Conclusiones

Los principales objetivos de la memoria de maestría eran:

- Construir una base de información concerniente al arte rupestre de la Vertiente Pacífica de Nicaragua.
- Estudiar las variaciones de las representaciones entre el Archipiélago Zapatera y la zona comprendida entre el Océano Pacífico y la Meseta de Carazo.
- Estudiar las diferentes figuras a partir de una clasificación basada en criterios precisos (cuadros descriptivos de diferentes características correspondientes a grupos de representaciones humanas, animales, geométricas, entrelazadas y diversas).
- Reagrupar las representaciones similares con el fin de estudiar su repartición y frecuencia.
- Analizar las variaciones de las representaciones en función del medio natural.

Problemas enfrentados

Para la mayor parte de sitios de la zona 1, no existen estudios en lo concerniente al contexto Arqueológico, ocho de los doce sitios fueron estudiados a partir de fotografías de la obra de Matilló publicada en 1965. En varias ocasiones fue necesario unir las fotografías para lograr estudiar el conjunto de representaciones, otras veces ha sido preciso invertirlas para poder identificarlas o para presentarlas en su posición original.

Los sitios estudiados únicamente a partir de bibliografías no poseen todas las figuras, por lo tanto, los porcentajes y frecuencias deben de ser leídas con prudencia.

Los límites geográficos de la zona 1 son arbitrarios. Ellos dejan por fuera sitios cercanos con representaciones similares.

La obtención de resultados precisos en lo que respecta a ocupación y función de los sitios de arte rupestre, ha sido limitada por la falta de sondeos arqueológicos suficientemente extensos.

Ciertas representaciones no corresponden perfectamente a los criterios establecidos. En esos casos han sido agrupadas por asociación con otras figuras. Cuando los criterios eran contradictorios, han sido ubicadas en el cuadro de indeterminados.

Sin duda otros análisis de comparaciones son posibles en estudios de arte rupestre, en particular con la etnología y la arqueología. Sin embargo, ha sido necesario imponer una limitación a lo que se presenta en este estudio.

Resultados obtenidos

- De la muestra analizada 211 figuras son conocidas en la literatura, las restantes 110, equivalentes al 35% se han publicado en este trabajo por primera vez.
- Definición de una clasificación base de catorce variables de representación, estructuradas con criterios precisos para cada una.
- Determinación, descripción y distribución de los elementos característicos de las representaciones dominantes en la Isla Zapatera y la Costa Pacífica.
- Se establecieron relaciones estilísticas y cronológicas entre el arte rupestre, la cerámica y la estatuaria de las zonas de estudio.

- Se confirmó que existe un patrón de localización de sitios de arte rupestre en relación con las fuentes de agua potable permanentes: el lago de la zona 2 y los ríos en la zona 1.
- Se establecieron dos frecuencias constantes en las dos zonas, 12% para las representaciones humanas y 8% para los pájaros.
- Las informaciones etnohistóricas obtenidas, muestran dos grupos étnicos que podían ser, con mayor seguridad, los autores del arte rupestre de las zonas de estudio: los Chorotegas y los Nahuas, sin negar otras posibilidades anteriores.

El análisis de las representaciones en función del medio natural ha señalado: que los animales para los cuales el lago constituye una barrera (monos, serpientes, jaguares, venados), están menos representados sobre el Archipiélago, mientras que las representaciones de aves y humanos son constantes en las dos zonas.

Perspectivas futuras

La realización de excavaciones arqueológicas en sitios de arte rupestre con un buen perfil, contribuirá a resolver el problema de datación, cuando sean encontrados restos orgánicos y relacionados de una forma u otra con las representaciones.

La otra posibilidad de fechar estos sitios, es encontrar en excavaciones objetos susceptibles de datación, que tengan las mismas representaciones que las grabadas o pintadas en las rocas.

Análisis sobre los componentes de las materias colorantes son necesarios a fin de realizar estudios comparativos entre los sitios, así como para eventuales comparaciones con la cerámica.

Para los grabados o petroglifos, es necesario hacer moldes con productos plásticos, por ejemplo silicone. Este producto permite estudiar las técnicas de elaboración a través de los trazos marcados en las rocas.

Con el fin de completar la información concerniente a las representaciones y su contexto socio-cultural, es necesario hacer prospecciones en los sitios y sus alrededores.

Las investigaciones futuras se deben orientar hacia:

- 1.- Completar los datos de las zonas 1 y 2 de este estudio.
- 2.- Realizar excavaciones con el objetivo de encontrar material que pueda aportar datos culturales y cronológicos.
- 3.- Investigar el área que separa las dos zonas estudiadas.
- 4.- Tomar medidas de conservación priorizando la protección de los pigmentos sobre rocas y disminuir el vandalismo, que es la principal causa de las destrucciones.

En algunos lugares parte de los grabados están enterrados aún y conservan su pintura original, la cual ya ha desaparecido de las figuras expuestas en superficie.

Es necesario iniciar trabajos de protección del arte rupestre con medidas basadas en los datos que aporta la investigación arqueológica y técnicas de conservación. Algunas acciones de preservación son factibles como levantar las plataformas rocosas costeras de la isla El Muerto para que no las altere el oleaje. En otros sitios a orillas de los ríos las rocas grabadas pueden rodearse de un pequeño dique que impida el desgaste causado por el agua y también las manifestaciones importantes a campo abierto pueden ser protegidas con techos de paja.

Respecto al desarrollo de futuros estudios de arte rupestre, es obligatorio preservar esta importantísima parte de nuestro patrimonio cultural, que constituye una conexión del pasado con el presente y el futuro a través del volumen de información que contiene.

Finalmente, es necesario motivar a las autoridades nacionales a que favorezcan la protección y el patrocinio de estudios de arte rupestre. Mejor aún, realizar campañas de educación con el fin que la población conozca este patrimonio cultural ignorado. Una vez que se adquiera conciencia de su importancia, serán ellos mismos quienes demandarán la puesta en valor de estos vestigios que reflejan el pensamiento de nuestros ancestros precolombinos.

VOCABULARIO

- Abrigo:** (Del latín, calentarse al sol). Sitio donde se puede uno resguardar del frío y la lluvia.
- Arte Rupestre:** Conjunto de obras que se encuentran sobre las rocas. Este término no tiene ninguna connotación estética.
- Conjunto:** Grupo de figuras que tienen un vínculo determinado entre los cuales la distancia no sobrepasa un metro. = Agrupación.
- Duho o Dujo:** Asiento precolombino de poca altura, con cuatro patas, tallados en madera o piedra, superficie alisada y pulida, a veces con la parte inferior curvada hacia arriba a manera de espaldar. Aparentemente tenían una implicación ritual y eran utilizados por caciques y hechiceros. Los cronistas del Caribe hacen referencia a ellos con relativa frecuencia.
- Figuras:** Unidad gráfica de una forma cualquiera.
- Grabado:** Expresión plástica tallada bajo relieve sobre las rocas.
- Gruta:** Excavación natural que se abre en el seno de la tierra. = Caverna.
- Grabado pintado:** Combinación de técnicas rupestres de grabado y pintura, en el cual la pintura es agregada sobre la excavación del grabado.
- Lasca:** Desecho de talla producto de la elaboración de artefactos de piedra.
- Pintura:** Expresión plástica compuesta de un revestimiento de materia colorante sobre las rocas.

BIBLIOGRAFIA

Abreviaturas Utilizadas

BNBD:	Boletín Nicaragüense de Bibliografía y Documentación.
BSFP:	Bulletin de la Société Française de Préhistoire.
CCBA:	Colección Cultural Banco de América.
CIERA-MIDINRA:	Centro de Investigaciones y Estudios de la Reforma Agraria.
CISRAP:	Centro Italiano Studi e Ricerche Archeologiche Precolombeana.
EAI:	Etudes Americanistes Interdisciplinaires.
ICH:	Instituto de Cultura Hispánica.
INETER:	Instituto Nicaragüense de Estudios Territoriales.
IRENA:	Instituto de Recursos Naturales y del Ambiente.
JSA:	Journal de la Société des Américanistes.
FCE:	Fondo de Cultura Económica.
MNN:	Museo Nacional de Nicaragua.
Primer Simposium:	Primer Simposium Mundial de Arte Rupestre.
UCA:	Universidad Centroamericana.
UNAN:	Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua.

Anati Emmanuel

1984 *The state of research in rock art a word report presented to UNESCO*. Bulletin del Centro Comuno di Studi Preistorici, Italia. 160 p.

Aparicio Francisco

1935 "Grabados rupestres en territorio de Neuguen". En *Museo del Hombre y Etnología*, Serie A, Tomo III. pp. 99-107.

Archivos

1980-1987 Archivos del Departamento de Arqueología. MNN

Arellano Jorge Eduardo

1979 *La colección Squier-Zapatera, estudio de Estatuaria prehispánica* (SC), Managua, 184 p.

1980 "La Arqueología de Nicaragua", *BNBD No. 35-36*, Managua. pp. 1-3 y 15-41.

1981 "Introducción al arte precolombino", *BNBD No. 40*, Managua, pp. 1-36.

Baker Suzanne y otros

1987 "Estudios arqueológicos preliminares en el archipiélago Zapatera". Informe de la segunda temporada de campo (Prospección). Departamento de arqueología, M.N.N. (manuscrito).

Baudez Claude F.

1959 Nuevos aspectos de la escultura lítica en territorio chorotega. *Actas 33 Congreso Internacional de Americanistas*, San José, Costa Rica. pp. 286-295.

1970 *Amérique centrale*. Archaeologia MUNDI, Edition Nagel, París.

Boas Franz

1947 *El Arte Rupestre de América*, Anales de Antropología, México, vol. 1. pp. 29-45.

Bovallius Karl

- 1886 *Nicaragua Antiquities*. Suedish Society of Anthropology and Geography, Stockholm.
- 1905 Antiquités céramiques trouvées dans le Nicaragua en 1882-1883. *Anukvarisk tidskrift for sverige*. Stockholm, vol. 9, No. 5, pp. 1-6.
- 1970 *Arqueología Nicaragüense*. (Traducción de Luciano Cuadra). Banco de América, Managua, Nicaragua.
- 1977 *Viaje por Centroamérica (1881-1883)*. Colección Cultural Banco de América Serie Viajeros No.1, Editorial y Litografía San José, Managua, Nicaragua. pp. 271-289.

Bransford J. F.

- 1979 *Investigaciones Arqueológicas en Nicaragua*. Traducción de Orlando Cuadra Downing, C.C.B.A., Managua.

Bryan Alan

- 1973 "New lith on ancient Nicaragua footprins" in *Arhaeology*, Febrero, 26.

Brodrick A. Houghton L.

- 1951 *La Pintura Prehistórica*. F.C.E., México.

Camacho Milton

- 1983 Inventario de la fauna silvestre en la isla Zapatera y El Muerto. IRENA, Managua (manuscrito).

Carranza Giovanni

- 1983 Geología de la Isla Zapatera. INETER, Managua (manuscrito).

Cera Claire

- 1986 *Peintures Rupestres Préhispaniques au Mexique*. These de Maîtrise. Université de Paris I, U.E.R. d'histoire. 210 p.

Chapman Anne

- 1969 *Los Nicaraos y los Chorotegas según las fuentes históricas*. San José, Costa Rica. Ciudad Universitaria, 120 p.

CIERA-MIDINRA

- 1984 *Historia Agraria de las Segovias Occidentales*. División de Comunicaciones, Ministerio de Desarrollo Agropecuario y Reforma Agraria. Las Segovias, Nicaragua. pp.38-47.

CISRAP

- 1984 Archeologia del Nicaragua. *Serie Informazione Archeologica*. No. 1, Brescia, Italia.

Conzemius Eduard

- 1984 *Estudio etnográfico sobre los indios Miskitos y Sumos de Honduras y Nicaragua*. Traducción de Jaime Incer B. Editorial Libro Libre. San José, Costa Rica. pp. 103-106.

Cuadra Cea Luis

- 1941 "La monumental gruta arqueológica de Montelimar", En *Boletín de Fomento y Obras Públicas*, vol 4. No. 7-8. pp.60-64 y vol. 9 pp. 49-52, Managua.
- 1954 "Sensacional descubrimiento en la Isla del Milote", *Novedades*, 25 de diciembre, cuarta sección.

Dillon Brian D.

- 1981 *The Student Guide to Archaeological Illustrating*. Archaeological research. Toulus, volume 1. Institute of Archaeology. University of California, Los Angeles, pp. 65-77.

Field V. Federick

- 1974 *Pre-hispanic mexican stamp designs*, Pover publication, Inc. New York.

Fonseca Zamora y Acuña Coto Victor

- 1986 "Los petroglifos de Guayabo de Turrialba y su contexto". *Journal of the Steward anthropological society*. vol. 14 No. 1 and 2 Fallpring, pp. 236-254.

Fowler R. William Jr.

- 1981 *The Pipil-Nicarao of Central America*. Thesis for the degree of Doctor of Philosophy, Department of Archaeology. Universidad de Calgary, Alberta, Canada. II Tomos, 1,323 páginas.

García Bresó Javier

1985 *Los Nicaraos una sociedad en los umbrales del Estado*. Conferencia en ICH, Managua. 2 p. (manuscrito).

Grijalba Alfredo

1982 *Reconocimiento Botánico de la Isla Zapatera*. IRENA, Managua. (Manuscrito).

Guidón Niede

1975 "Peintures rupestres de Varzea Grande Piavi, Brésil". *Cahiers d'archéologie d'Amérique du Sud*. No. 3.

Guidón Niede

1978 "A análise de Arte pré-histórica, problemas metodológicos". *Colecao Museu Paulista seraie ensaios*. vol. 2, Sao Paulo, pp. 131-143.

1980 "Arte rupestre no Piavi". *Temas de Arqueología Brasileira*. No. 4. Anuario de divulgação científico, Universidad Católica de Goias, pp. 15-34.

1980 "Rapport de synthese sur le symposium d'art rupestre préhistorique et acutel de l'Amérique du sud". *Actes du XLIIe Congrès international des Américanistes*, vol. IXB, pp. 235-240.

1980 "Nota sobre dos abrigos pintados de serra capivera, sudeste do Piauí", en *Caderno do pesquisa I*, Antropología I Universidade Federal do Piauí. pp. 9-52.

1981 "Art rupestre: Une synthè du Procédé de recherche" en *Contribution méthodologiques en préhistoire*. E.A.I. No. 1 París. pp. 41-53.

1981 "Tradiciones e estilos de arte rupestre do sudeste do Piauí, Exposição". *Préhistoria brasileira. Aspectos de arte parietal*. Universidade federal de Mina Gerais, São Paulo. pp.19-20.

1986 *L'art rupestre d'Amérique du Sud: analyse bibliographique (Les origines à 1980)*. Premiè partie. E.A.I. Laboratoire d'anthropologie préhistorique d'Amérique, Ecole des Hautes en sciences et mission franco brésilienne du Piauí, No. 5.

Guy Lasserre

1974 *Les Amériques du centre* (Mexique, Amérique centrale, Antilles, Guyanes), París. pp. 190-202.

Haberland W.

1963 *Arqueología de Ometepe*. Instituto Indigenista Nacional No. 37, Managua, pp. 14-15.

1969 "Early phases and their relationship in southern Central American" en *Aktens del XXXVIII Congreso*.

1982-1983 "Settlement patterns and cultural history of Ometepe island Nicaragua: a preliminary sketch" en *The Journal of the Steward Anthropological Society*. Préhistoric settment patterns in Costa Rica, vol. 14 No. 1-2, pp. 369-386.

Healy P.F.

1980 *The aecheology of the Rivas región Nicaragua*. Waterloo, Ontario: Wilfrid Laurier University press. 337 páginas.

1976 International de Americanistas I, pp. 229-249, Munich. Cerámica de la región de Rivas Sur-oes-te de Nicaragua en *Vínculos*. Revista de Antropología del Museo Nacional de Costa Rica. Vol. 2, No. 11. pp. 257-266, Tegucigalpa, Honduras.

Holguin V., Navarro R., Piedra V.

1984 "Estudios arqueológicos preliminares del archipiélago Zapatera". Informe de la primera temporada de campo. Departamento de Arqueología M.N.N., Managua, 40 p. (manuscrito).

Incer Barquero Jaime

1980 *Nueva Geografía de Nicaragua*. Editorial Recalde, Managua, Nicaragua.

1985 *Toponimias indígenas de Nicaragua*. Asociación Libro Libre, San José, Costa Rica.

Jenkins Jorge y De Stefano Gianfranco

1972 "Nuovi Vivenimenti, petroglifi del Nicaragua" en *Terra Ameriga*, No. 24-25, ann VII, Génova, pp. 17-18.

Jenkins Jorge

1972 "Archeologia del Nicaragua. zona del Nord-Est.", *Terra Ameriga*, vol.

Kaufman Terrence

1974 "Mesoamerican Indian Languages". *Enciclopedia Británica*, 15th edition, vol. 11, pp. 956-963.

Lange F., W.P.D. Sheets - S.A. Martínez

1982-1983 "Prospección preliminar en la Costa Pacífica de Nicaragua 1983" en *Journal of the steward anthropological society*, Prehistoric settlement patterns in Costa Rica, vol. 14, No. 1-2, pp. 361-368.

1984 "The greater Nicoya arqueological subarea" en *Archaeologist of tower Central America*, edited by F.W. Lange and D. Stone. Albuquerque. University of New Mexico Press, pp. 165-194.

Lehmann, Walter

1920 "La fonction des signes dans les santuaires paléolithiques", *BSFP* Tome LV, No. 5-6, pp. 307-321, París.

1957 "Repartition et groupement des animaux dans l'art pariétal paléolithique", *BSFP*, tome LV No. 9, París.

1971 *Préhistoire de l'art occidental*. Editions d'art Lucien Malenod. París, pp. 453-483.

Lothrop Samuel Kirkand

1921 *Pottery of Costa Rica and Nicaragua*. New York: Heye Foundation, Museum of American Indins. (Menior, 8) 2. vols.

1979 *Cerámica de Costa Rica y Nicaragua*. Versión castellana de Gonzalo Meneses Ocón. vol. I. Fondo Cultural Banco de América, Managua.

1964 *Las culturas indígenas prehistóricas de Nicaragua y Costa Rica, en Pez y la Serpiente*, No. 5, Managua.

Mántica Carlos

1989 *El habla nicaragüense y otros ensayos*. Editorial Libro Libre, San Jose, Costa Rica.

Maraca Silvia

1980 "Pinturas rupestres La toca da entrada do Pijauí; Estado do Piauí, análise des figuras Zoomorfas", *Revista do Museu Paulista*, Nova serie vol. XXVII, Sao Paulo, pp. 157-197.

Martínez A., Navarro R.

1983 "Informe de reconocimientos arqueológicos durante el Taller de Planificación del Parque Nacional Archipiélago Zapatera". Departamento de arqueología M.N.N., Managua. (Manuscrito).

Menden F.

1953 *Estudio inicial sobre las representaciones zoomorfas*. Bogota.

Menghin Osvaldo F.A.

1957 "Estilos de Arte rupestre de la Patagonia". En *acta prehistórica*, Buenos Aires, tomo I, pp. 57-87.

Messmacher Miguel

1974 "Las pinturas rupestres en América". *Cultura y sociedad*, vol. I, México, No. 1, pp. 38-41.

María Hildeberto Hno. (Ver Matilló Vila).**Matilló Vila Joaquín**

1965 *Estas piedras hablan*, estudio preliminar del arte rupestre de Nicaragua. Editorial Hospicio, León.

1968 "Nicaragua centro de Arte Rupestre del continente americano", *Encuentro*, No. 2, Marzo-Abril, Revista de la UCA, Managua, pp. 89-100.

1968 *El Muerto isla santuario estudio de su arte rupestre*, Imprenta Nacional, Managua, 71 p.

1973 *Ometepe, isla de círculos y espirales*, publicaciones UCA, Managua.

1977 *Achualinca en el panorama arqueológico de Nicaragua*, Editorial Unión, Managua, 92 p.

1981 "La Gruta de Los Duendes", *Prensa Literaria*, 15 de febrero, p. 4.

1981 *Trilogía arqueológica rupestre, máscaras, magos y hechiceros danzas y danzantes en el arte rupestre de Nicaragua*, 63 p.

Monzón Susana

- 1980 "Des rapports entre les signes et les représentations anthropomorphes dans les peintures rupestres du Brésil", *Journal de la Société des Américanistes*, tome LXVII, Paris, pp. 125-140.
- 1981 "As representacoes antropomorfas na arte rupestre do Brasil", *Revista do Museu Paulista*, Sao Paulo.

Morales Molina José

- 1979 "Inventario general de las especies principales y más comunes de la fauna nicaragüense del Departamento de Carazo, dentro de sus formaciones vegetales", IRENA, Managua, 14 p. (manuscrito).

Navarro Genie R.

- 1986 Inventario de Arte Rupestre en Nicaragua Comunicación presentada al *Primer Simposium Mundial de Arte Rupestre*. Habana, Cuba, 7 p.
- 1983 *Gira de campo por los islotes Tinaja, Tinajita y Tinajón, Península y marismas del Menco, en Archipiélago Zapatera*. Departamento de Parques Nacionales; IRENA, Managua, 5 p. (manuscrito).

Navarro Rigoberto y Espinosa Edgar

- 1988 *Informe sobre la primera temporada de campo en el sitio III-13, Piedra Pintada de Montelimar*. Departamento de Arqueología, MNN. Managua, 10 p. (manuscrito)

Norwed Albert

- 1962 "Ceramic stratigraphy in Southwestern Nicaragua", en *actas y memorias del XXXV Congreso internacional de Americanistas*, vol. 1, México, pp. 551-561, México, P.F.

Núñez Jiménez Antonio

- 1986 *El Arte Rupestre cubano y su comparación con el de otras áreas de América*. Proyecto Regional de Patrimonio Cultural y Desarrollo. Primer simposium mundial de arte rupestre.

Ogel-Ros Laurence

- 1980 "Analyse des figures géométriques du style varzea Grande du sud-est du Piavi Brésil". Universidade federal do Piavi, Teresina. *Caderno de Pesquisas 2*. Antropología.

Oviedo Fernández Gonzalo de

- 1976 *Nicaragua en los cronistas de Indias*, serie cronistas No. 3, CBA, Managua.

Pector Désiré

- 1888 *Les antiquités du Nicaragua*, Société d'ethnographie, Paris.
- 1891 "Exposé sommaire des voyages et travaux géographiques au Nicaragua dans le cours du XIXe siècle". Congrès International de Sciences géographiques de Paris.

Pilato Alberto y Avila Rodolfo

- 1984 "Isla Zapatera: viaje de estudio geológico del 1 al 12 de Febrero". *Departamento de Biología*, UNAN, Managua, 5 p. (manuscrito).

Pessis Anne-Marie

- 1981 "Méthode d'analyse des représentations rupestres", en *Contributions méthodologiques en pré-histoire*. EAI No. 1, Paris, pp. 17-40.

Rouse Erving

- 1949 *Petroglyphs in Han Book of South American Indians*, vol. 5, Bureau of American Ethnology Washington.

Salas Juan B.

- 1978 *Aspectos ecológicos sobre flora y fauna en Nicaragua*, Ministerio de Agricultura y Ganadería. Managua, 46 p. (manuscrito).

Spinden Hebert Joseph

- 1925 "The chorotegan culture area", *Actas de internacional congres of americanists*, Göteborg, vol. 2, pp. 529-545.

Squier Ephraim George

- 1850 "Découverte d'anciens monuments sur les îles du lac de Nicaragua". *Société de géographie de*

París, bulletin, vol. 13-14.

- 1852 *Nicaragua: Its people, scenery, monuments and the proposed interoceanic canal*, New York, vol. 2.
- 1989 *Nicaragua sus gentes y paisajes* (traducción de Luciano Cuadra). Editorial Nueva Nicaragua, Managua, Nicaragua. pp.453-490.

Stone Doris

- 1946 "La posición de los Chorotegas en la Arqueología de Centroamérica". *Revista mexicana de estudios antropológicos*, México vol. 8, No. 1-3, pp. 121-131.
- 1957 "Los grupos mexicanos en la América Central y su importancia", *Antropología e Historia de Guatemala*, Guatemala, vol. 1, pp. 43-47.
- 1976 *Arqueología de América Central*, Biblioteca Centroamericana de Ciencias Sociales, Editorial Piedra Santa, Guatemala, Guatemala.
- 1980 "Nicaragua Arqueológica" (traducción de Rafael Lipo). *BNBD* No. 35-36, pp. 44-46.

Sujovolsky Jeanine

- 1975 *Estudio del Arte Rupestre en Venezuela*. Universidad Católica Andres Bello, Caracas, Venezuela. 157 p.

Thornquist Peter

- 1981 *Las rocas grabadas de "El Muerto"*, Ministerio de Cultura, Dirección General de Patrimonio Cultural, Departamento de Arqueología, Managua, 7 p.

Vialou Denis

- 1986 *L'art des grottes en Ariège magdalénienne*. Editions du Centre National de la recherche scientifique, París, pp. 355-389.
- 1987 "Préhistorique" (Art) en *Encyclopedia Universalis*, vol. 15 pp. 54-63.

Wilson Francela y Martínez Aníbal

- 1981 "Informe de Excavaciones en la isla El Muerto". *M.N.N.* Managua, 15 p. (manuscrito).

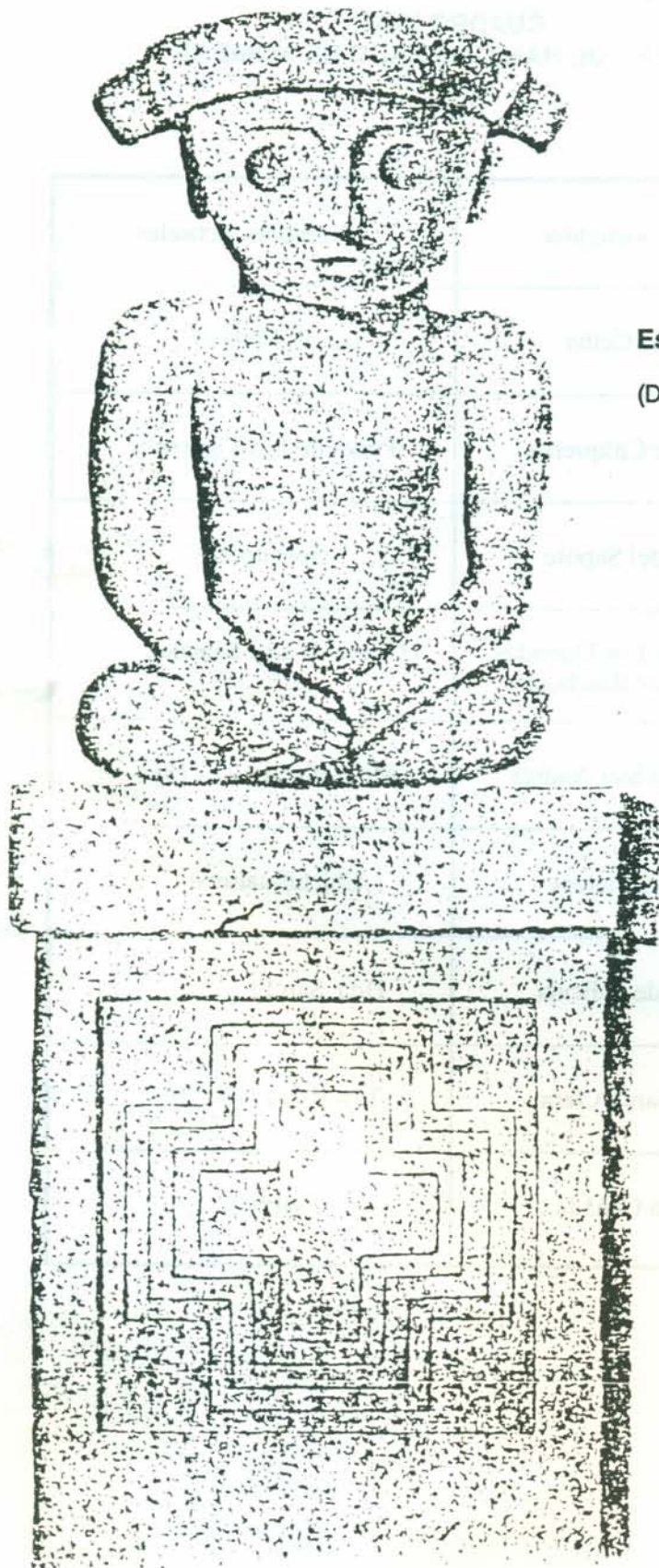
Zoppis de Bracci y Del Guiudice D.

- 1958 *Geología de la Costa del Pacífico de Nicaragua*. Servicio Geológico Nacional, Managua.

APENDICE 1
CUADRO XXVII
SITIOS QUE HAN CAMBIADO DE NOMBRE

Nombres Antiguos	Nombres Actuales
Isla La Ceiba	Isla El Muerto
Bahía de Chiqueros	Punta de Las Figuras
Punta del Sapote	Sonzapote
Cueva de Los Duendes Gruta del Riachuelo	Cueva de Los Sánchez (III - 31)
Gruta de San Andrés	Montelimar (III - 13)
Chichigualtepe	Chichihualtepe
Cueva de la Bruja	Hda. San Francisco
Sitio Santa Clara	Los Rizos (IV - 2)
La Cañada	Caylagua

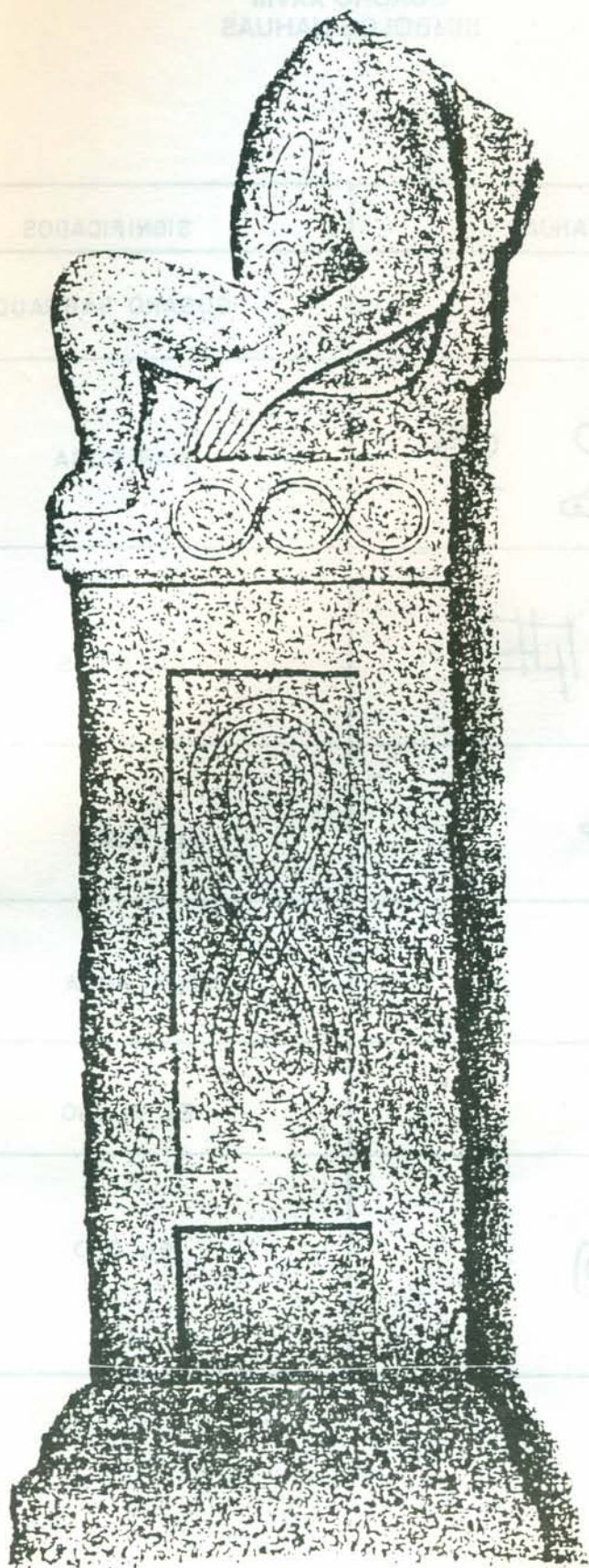
APENDICE 2



Estatua del sitio Sonzapote

(Dibujo de Bovallius)








APENDICE 3



Estatua del sitio
Punta de las Figuras

(Dibujo de Bovallius)

APENDICE 4
 CUADRO XXVIII
 SIMBOLOS NAHUAS

SIMBOLOS NAHUAS	SIGNIFICADOS
	GUSANO SAGRADO
	MARIPOSA
	CUENTAS
	EL HUMO
	ATL = AGUA
	EL FUEGO
	EL ORO